

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Spěvák Jan

Oponent: Ševčík Jiří

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Návrh chytré domácnosti s podporou prvků Google Home

### Hodnocení práce:

|  | A  | B                                   | C                                   | D                                   | E                        | F                        |
|--|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
|  | Hodnocení:<br>A – nejlepší; F - nevyhovující |                                     |                                     |                                     |                          |                          |
| 1. Aktuálnost řešeného tématu          | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Obtížnost zadaného úkolu            | <input type="checkbox"/>                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Splnění všech bodů zadání           | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Vhodnost zvolené metody řešení      | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Logické členění práce               | <input type="checkbox"/>                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. Úroveň jazykového zpracování        | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. Formální úroveň práce               | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. Práce s literaturou a její citace   | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. Úroveň zpracování teoretické části  | <input type="checkbox"/>                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. Kvalita zpracování praktické části | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. Dosažené výsledky práce            | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. Přínos práce a její využití        | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

Popište nevýhody bezdrátového řešení bezpečnostního systému s využitím systému Google Home.

V jakých aplikacích byste doporučil využití prvků Google Home? Popřípadě, pro kterou skupinu uživatelů je systém určen?

**Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):**

Předložená práce řeší zajímavé aktuální téma. V teoretické práci jsou přehledně popsány a zhodnoceny komponenty systému zaměřené na komfort a bezpečnost. Kapitola porovnávající konkurenční řešení je však poměrně stručná a nezahrnuje přehlednou komparaci.

Jak v teoretické, tak praktické části práce autor využívá hovorových výrazů, což zbytečně degraduje jinak užitečné informace. Jako příklad lze uvést výrazy jako "projekt je ještě v plenkách".

Nedostatky jsou také ve formátování obrázků a tabulek. Seznam citací není číslován dle očekávaného standardu. I přes formální nedostatky však práce poskytuje informace, které byly předmětem zadání.

V praktické části práce je realizován návrh chytré domácnosti, který je vhodně dokumentován prostřednictvím tabulek a vizualizací rozvržení využitých komponent, čímž jsou výsledky práce přehledně prezentovány čtenáři. V závěrech, kterými jsou ukončovány jednotlivé kapitoly a práce samotná, jsou sumarizovány podstatné poznatky, což pozitivně ovlivňuje přidanou hodnotu předloženého textu. Závěrem lze konstatovat, že práce splňuje všechny body zadání a doporučuji ji k obhajobě.

Datum 28. 8. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce