

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Markéta Habrová

Vedoucí diplomové práce: Ing. Jakub Rak. Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

Téma diplomové práce: Mapování bezpečnostních rizik ve vybrané obci

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody	X					
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi	X					
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		X				
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost		X				
5	Jazyková kultura a formální úprava práce			X			
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	X					
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Hodnocená práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce. Autorka vhodně volí cíl práce a to jak hlavní cíl, tak i cíle dílčí. Hlavní cílem je realizace mapování rizik v obci Holešov. Tento cíl autorka v práci naplňuje. Kladně hodnotím část popisující metody práce, která je na vysoké úrovni a poměrně podrobně popisuje metody použité v práci. V teoretické části autorka pojednává o základech řešené problematiky. Zde vnímám jako určité pochybení vymezení názvů některých kapitol např. „zákony a právní normy“. V praktické části autorka postupně naplňuje cíle práce, kdy v šesté kapitole definuje zvolenou lokalitu. V sedmé kapitole autorka identifikuje a hodnotí rizika. Zde vnímám určitou

nekorrektnost v podkapitole identifikace rizik, kdy autorka pojednává o rizicích, přičemž v další části tato rizika udává v analýze jako hrozby. Jako poměrně překvapivý vnímám výstup analýzy rizik uvedený na obr. č. 9. Zde jako hlavní riziko autorka uvádí přemnožení hlodavců v kontextu ohrožení polností. Toto riziko autorka dále rozebírá a diskutuje. V rámci 8. kapitoly autorka modeluje možné úniky nebezpečných látek, zde autorka volí ve většině případů maximální množství látky. Pravděpodobnost nastání takové situace je poměrně malá a autorka mohla zvolit také variantu s částečným únikem. Následující devátá kapitola naplňuje hlavní cíl práce. Autorka postupně uvádí jednotlivé mapy rizik pro dané typy nebezpečí. Tento způsob prezentace je vzhledem k možnostem tištěné verze práce a zachování přehlednosti nejspíše nejvhodnější, i když zvykem bývá uvádět jednotlivá nebezpečí v jedné mapě rizika. Kladně hodnotím závěrečné kapitoly „omezení práce“ a „diskuse“. Zde je viditelná absence zkušeností autorky s těmito částmi absolventské práce, každopádně jednotlivé kapitoly vnímám jako poměrně zdařilé. Hodnocená práce vykazuje určitá formální a jazyková pochybení, tyto však výrazně nesnižují její přínos. Závěrem vyzdvihuji aktivitu autorky spojenou se zpracováváním diplomové práce, její zájem o danou problematiku a přínos ze zapojení do vědecké činnosti fakulty v průběhu studia. Studentka je spoluautorkou hodnoceného článku Jsc spojeného s její aktivitou v rámci řešení diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm A.

Kontrola plagiátorství: u práce byla provedena kontrola plagiátorství v systému IS Stag – práce není plagiát.

Klasifikace vedoucího diplomové práce:A - výborně.....

V Uherském Hradišti dne...19.08.2020.....

.....
podpis vedoucího diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------