

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Bc. Pavlína Divišová

Oponent diplomové práce: Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

**Téma diplomové práce: Ochrana obyvatelstva na municipální úrovni**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody		X				
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi			X			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		X				
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost		X				
5	Jazyková kultura a formální úprava práce			X			
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace		X				
7	Odborný přínos práce a její praktické využití			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

***Celkové slovní hodnocení diplomové práce:***

Předložená diplomová práce je komplexně zpracována, obsahuje poměrně rozsáhlou rešerši řešené problematiky a ve svém závěru nabízí několik opatření pro zlepšení současného stavu. K práci bych měl jen několik málo výtek a souvisí např. s vyhodnocením třetí dotazníkové otázky, které je dle mého názoru zavádějící. Obrázek 7 autorka sice mohla připravit, avšak pravděpodobně za využití zdrojů společnosti Google LLC, které necituje. Dotazníkové šetření je užitečná metoda, ovšem za předpokladu zajištění reprezentativního, a tedy i do jisté míry vhodně diverzifikovaného vzorku obyvatel. Možnost vyplnění dotazníku pouze elektronickou formou automaticky upozaduje množství obyvatel, kteří nejsou zdatní v používání výpočetní

techniky. Současně je z grafu 2 patrné, že šetření se z 51 % zúčastnili obyvatelé ve věku od 18 do 29 let, což do jisté míry souvisí právě s distribucí dotazníku pouze elektronickou cestou. Na základě těchto skutečností nepovažuji dotazníkové šetření za vhodně provedené a závěry z něj vycházející za relevantní.

Po čistě formální stránce jsem našel větší množství nedostatků. V textu práce ve většině případů chybí odkazy na vložené obrázky a tabulky. U seznamů nejsou položky v řadě případů odděleny interpunkcí (především v teoretické části práce). V podkapitole 2.3, na konci 3. kapitoly a v podkapitole 4.2 tyto seznamy nejsou ani graficky vedeny v bodech, jednotlivé položky jsou pouze odděleny konci řádků. V práci se nachází nízké množství překlepů, gramatických či stylistických chyb (např. „Analýza dokumentů zabývající“ na straně 10, „Hlavními orgány EU“ na straně 17, „plnění úkoly civilní ochrany“ na straně 28, „právní úpravu“ na straně 34, „správné fungování a efektivního řízení“ na straně 34, hrubé chyby na stranách 34 a 77, „následující odpovědím“ v závěru). Chyby jsou spíše marginální a do jisté míry pochopitelné k objemu textu. Obrázek 5 je pro čtenáře poměrně malý. U všech příloh by citace zdroje měla být uvedena přímo u těchto příloh, nikoliv u odkazu na přílohu. Poslední příloha je pak také chybně očíslována.

Celkově práci hodnotím jako dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

***Otázky k obhajobě diplomové práce:***

1. Přemýšlela jste i o jiných způsobech realizace dotazníkového šetření? Pokud ano, proč jste je zavrhl(a)?
2. Bylo nějakým způsobem zajištěno, aby na Váš dotazník mohli reagovat výhradně respondenti s trvalým bydlištěm v ORP Náchod?
3. Podařilo se Vám v průběhu vytváření práce rozvinout užší spolupráci s někým z vedení ORP Náchod?

***Klasifikace oponenta diplomové práce: C – dobře***

V Uherském Hradišti dne 24. srpna 2020

.....  
podpis oponenta diplomové práce

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	D – uspokojivě	E – dostatečně	F – nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------