

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jan Kazík

Oponent bakalářské práce: Ing. Ivan Princ

Akademický rok: 2019 / 2020

Téma bakalářské práce: Syndrom vyhoření u instruktorů na Vojenské akademii ve Vyškově

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování	X					
2	Práce s daty a informacemi	X					
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		X				
4	Jazyková kultura a formální úprava práce		X				
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Student Jan Kazík zpracoval a odevzdal k obhajobě bakalářskou práci na zadané téma v rozsahu 61 stran textu doplněného 23 tabulkami, 2 grafy a 2 přílohami bez obrázků. Student použil 17 zdrojů literatury a elektronických odkazů, z toho 1 zahraniční. Od tématu se autor práce neodklonil, zadaný cíl naplnil beze zbytku. Stanovené úkoly mohou vyhodnotit jako splněné. Autor má z řešené oblasti profesní zkušenosti – je studentem kombinované formy studia.

Úvod práce je odpovídajícím a přiměřeným vstupem do řešené problematiky. Formulaci cíle v úvodu praktické části hodnotím jako vhodnou – kap. 7.2 v popisu výzkumu používá přivlastňování („...kterou jsem nazval...“). Popis i následné využití metod lze označit za odpovídající. Omezení práce nebyla zvolena. Právní normy zmíněné v práci jsou aktuální. Norma 690–3 je dodržena.

Práce tvoří kompaktní celek. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují. Student při zpracování práce vycházel ze studia širokého spektra literatury a pramenů, znalosti konkrétního prostředí. Z teoretické části je vyvozen dílčí závěr. Celkový závěr je zpracován vhodně, odráží skutečnosti uvedené v práci. Uváděné přínosy práce, jako součást závěru, jsou reálné. Za klad práce považují dobré zpracování praktické části – vlastního výzkumu.

Formální úroveň zpracování práce je dobré úrovni. Při zpracování se student nevyhnul chybám:

- stínování textu (barevné pozadí) na str. 12,
- popisy tabulek nejsou zarovnány na střed,
- v seznamu tabulek a grafů nejsou uvedeny zdroje,
- vypnutá funkce dělení slov (nedodržen počet znaků na řádek – velké mezery mezi slovy),
- ponechání předložek, spojek (jednoslabičné slovo) na konci řádků.

Závěr:

Práci jako celek hodnotím kladně, po stránce jak teoretické, tak i praktické jako přínosnou. Autor prokázal způsobilost k samostatné práci v oblasti zaměřené na ochranu obyvatelstva. Hodnocená práce má dobrou odbornou, jazykovou a formální úroveň. Celkově je možno práci hodnotit jako velmi dobrou. Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Objasněte – matematicky – „**byl stanoven cíl získat** informace od minimálně **100 respondentů** – bylo osloveno 200 respondentů – bylo vyplněno 140 a z této sumy bylo vyřazeno 5 dotazníků – na účely výzkumu **zbylo celkem 135 dotazníků**, což je **67,5 % z požadovaného celku**.”
2. Jakých výsledků v hodnocení syndromu vyhoření bylo dosaženo mezi skupinami instruktorů výcviku, kteří se zúčastnili a těmi, kteří se nezúčastnili zahraniční mise?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **velmi dobře**

V Uherském Hradišti dne...25. června 2020...

Ing. Ivan Princ

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------