

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Milan Pelikán

Vedoucí bakalářské práce: Jiří Lehejček

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Dopady globalizace na životní prostředí

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování				x		
2	Práce s daty a informacemi					x	
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)						x
4	Jazyková kultura a formální úprava práce					x	
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace						x

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Práce Milana Pelikána v úvodní teoretické části rozebírá globalizaci v kontextu životního prostředí. Text je relativně přehledně strukturovaný, nicméně jeho obsahový a formální rámec značně kolísá. V textu je řada chybně citovaných pasáží, překlepů i nedokončených vět. Na druhou stranu se vyskytuje celá řada téměř precizních částí, kde ovšem zcela chybí uvedení zdroje. Je problematické se u nich domnívat, že jde ryze autorské části studenta.

Praktická část práce využívá ke stanovení dopadů globalizace na životní prostředí metodu SWOT, která je velmi subjektivní, přičemž informace plynoucí z této analýzy jsou dostupné i z jiných zdrojů. Vhodnější by bylo pokračovat v úžeji zaměřené literární rešerši, zdroje k tomuto tématu jsou již v zadání (včetně v nich citovaných prací). Pokud lze soubor

doporučení (předposlední kapitola) vnímat jako diskuzi – bohužel takto není označena – pak dle mého názoru jde spíše o subjektivní nápady autora bez přímé vazby na předchozí části práce.

Zásadní výhrady mám nicméně k formě, kterou probíhaly konzultace ze strany Milana Pelikána. Po úvodních dvou konzultacích spíše diskuzního charakteru, jako by se Milan Pelikán a jeho bakalářská práce vypařili. Domluvenou osnovu a anotace jednotlivých kapitol jsem nikdy neobdržel, zato mi byla zaslána hotová teoretická část. Obdobným způsobem probíhalo zpracování praktické části. Vzhledem k formulacím, které jsou v práci používány, nestandardnímu průběhu vzniku práce, ale i způsobu citování zdrojů, který na FLKŘ není běžně používán, jsem začal pochybovat o původním autorství Milana Pelikána. Uvědomuji si potenciální výbušnost tohoto tvrzení, nicméně ze zkušeností, které mám s vedením závěrečných prací jiných studentů, ale i semestrálních prací Milana Pelikána, nedokážu při nejlepší vůli uvěřit, že autorem minimálně podstatné části textu je Milan Pelikán a že ke vzniku tohoto textu nepotřeboval v podstatě žádné konzultace. Kuriózní je i skutečnost, že autor odevzdal BP do Stag ještě předtím, než mi svoji kompletní práci poslal.

Z těchto důvodů také nemohu přijmout poděkování za „metodickou pomoc“, jelikož tato nebyla poskytnuta.

Kontrola plagiátorství: Práce dle programu používaném na UTB není plagiátem

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: V případě, že při obhajobě student přesvědčí komisi, že je původním autorem textu, navrhuji práci hodnotit stupněm E - dostatečně.

V Uherském Hradišti dne 19. 8. 2020

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	-----------------------	------------------