

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Filip Tuček

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Příprava obyvatel na mimořádnou událost nebo krizovou situaci ve městě Břeclav.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování				X		
2	Práce s daty a informacemi			X			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		X				
4	Jazyková kultura a formální úprava práce		X				
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Od tématu se autor práce neodklonil, zadaný cíl ovšem naplnil s rezervami.

Úvod práce je odpovídajícím a přiměřeným vstupem do řešené problematiky. Formulaci cíle hodnotím jako vhodnou. Popis zvolených metod zpracování práce odráží autorovy jak teoretické, tak i praktické zkušenosti se zpracováním tohoto druhu výstupu. Tento popis i následné využití metod lze označit za odpovídající. V práci však bylo využito více metod, než autor uvedl. Omezení práce nebyla zvolena.

Teoretická část práce má svou určitou vypovídací hodnotu. Leč historická východiska řešené problematiky se spíše zabývají problematikou branné výchovy než problematikou přípravy na vznik mimořádných událostí nebo krizových situací, tak, jak jej chápeme v nynější době. Z kapitoly je vyvozen dílčí závěr, ve kterém zpracovatel, byť krátce, sumarizuje stav v dané oblasti. Pozitiva a negativa ovšem zmíněna nejsou.

V rámci praktické části bakalářské práce lze přehled zdrojů ohrožení ve městě Břeclavi – kapitola 5, chápat jako dostačující. V kapitole 6 autor navrhl za účelem přípravy na možné mimořádné události nebo krizové situace rozdělit obyvatelstvo do skupin. Toto rozdělení je akceptovatelné, variant se ale nabízí vícero. Přesné oddělení forem a metod přípravy a jejich dodefinování (přesnější návrh) u jednotlivých skupin v podstatě absentuje a tento návrh tak není dokonalý. Navržený příklad přípravy na vznik mimořádných událostí a krizových situací u vybraného subjektu nebo instituce – kapitola 7, je zpracován se značnými rezervami. Navíc úvod kapitoly – „Přednáška by byla pořádána jako ověření možnosti a způsobu vzdělávání širší veřejnosti. Přednáška může být efektivní a přínosná, ale ne pro všechny věkové skupiny stejně.“ nekoresponduje s jejím názvem

Celkový závěr je zpracován vhodně, přínosy práce ovšem uvedeny nejsou.

Práce tvoří kompaktní celek. Jednotlivé kapitoly práce na sebe navazují. Formální úroveň zpracování práce je dobrá. Autor dopracoval svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se nevyskytují zbytečné duplicity.

Závěr:

Práci jako celek hodnotím jako méně přínosnou. Autor prokázal parciální způsobilost k samostatné práci v oblasti zaměřené na ochranu obyvatelstva.

Kontrola plagiátorství:

Kontrolou na plagiátorství bylo zjištěno, že práce není plagiátem.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: C – dobře

V Uherském Hradišti dne 23. 6. 2020

Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

.....

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------