

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva Švehláková

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ivan Princ

Akademický rok: 2019 / 2020

Téma bakalářské práce: Plán připravenosti daného podniku

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování					X	
2	Práce s daty a informacemi			X			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)				X		
4	Jazyková kultura a formální úprava práce				X		
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studentka Eva Švehláková zpracovala a odevzdala k obhajobě bakalářskou práci na zadané téma v rozsahu 54 stran textu doplněného 9 obrázky, 1 přílohou, bez 3 tabulek a grafů. Studentka použila 25 zdrojů literatury a elektronických odkazů, z toho 3 zahraniční. Studentka pracovala průběžně, byla iniciativní při návrzích obsahu zpracovávané práce. Dílčí části práce pravidelně konzultovala s vedoucím práce.

Úvod práce není odpovídajícím a přiměřeným vstupem do řešené problematiky. Formulace cíle je v samostatné kapitole a cíl je stanoven málo výstižně. Popis zvolených metod zpracování práce odráží autorčiny jak teoretické, tak i praktické zkušenosti se zpracováním tohoto druhu výstupu. Tento popis i následné využití metod nelze označit za plně odpovídající. Metodika řešení tématu není logická a nesměruje ke splnění zásad pro vypracování ze zadání bakalářské práce, zejména bod 3, kde je uvedeno: „*Na základě analýzy hrozeb a rizik vypracujte Plán krizové připravenosti daného podniku.*“ To by měl být cíl práce.

Tento plán však není zpracován. Nejsou i v tomto dodrženy zásady pro vypracování bakalářské práce ze zadání bakalářské práce. Nebylo zvoleno žádné omezení práce. Normy zmíněné v práci jsou aktuální. Norma 690–3 je dodržena.

Teoretická část práce zahrnuje teorii k dané problematice. Při zpracování práce vycházela ze studia širokého spektra literatury a pramenů, znalosti konkrétního prostředí. Z kapitoly je vyvozen dílčí závěr, ve kterém zpracovatelka, byť velice stručně a krátce, sumarizuje stav v dané oblasti.

Celkový závěr je zpracován, ale bohužel neodráží skutečnosti uvedené v práci. A škoda toho přivlastňovacího způsobu: „*Při psaní této práce byly naplněny cíle, při kterých jsem hodně využila vědomostí získaných právě při studiu tohoto oboru.*“ – s tímto konstatováním autorky však nelze plně souhlasit, protože byl stanoven jeden cíl a ten nenaplnil bod č. 3 ze zadání bakalářské práce. „*Bakalářská práce mi byla přínosem, hlavně ze strany té, že jsem mohla být na místech na, které bych se jen tak nedostala. Rozšířila mi okruh znalostí, dovedností a mohla jsem se na jejím základě podívat se i „Pod pokličky“ profesionálů v praxi. Věřím, že tato práce s poznatky, které byly zjištěny při její zpracování budou přínosné i pro podnik Tescoma, se kterou jsem mohla spolupracovat*“.

Práce tvoří kompaktní celek. Jednotlivé kapitoly práce na sebe navazují. Studentka se v problematice orientuje. Dokázala ve své práci postihnout a vybrat fakta, potřebná pro řešení daného tématu. Při konzultacích ke zpracovávanému tématu s vedoucím práce byla zpracovatelka schopna argumentovat a vesměs obhájit své názory na řešení tématu.

Formální a jazyková úroveň zpracování práce je slabší a snižuje hodnocení práce. Nelze se přitom vymlouvat, že se jedná o studentku se specifickými potřebami (možnost využití služeb pro tyto studenty na UTB existuje). Při zpracování se studentka nevyhnula formálními chybám např.:

- formulace textu – používání osobního rodu, např.: „...*při kterých jsem hodně využila...*“, „...*jsem mohla být na místech na, které bych se jen tak nedostala...*“ atd.,
- formulace textu – autorka v úvodu píše: „*Podnik Tescoma s.r.o. byl vybrán, protože je to jednak česká firma, tak zejména zlínská firma, která je významná pro Zlín, který mi je blízky.*“,
- zdroj 25 v seznamu literatury – datum se píše s mezerami (Zlín 13. 8. 2019),
- gramatika: „*Únikům všeobecně, lze předcházet pravidelným kontrolám.*“,
- tabulky 3, 5, 7, 8 jsou mimo okraj šablony práce, chybí ohraničení,
- volné řádky v textu (někde jsou, někde ne), rozložení textu – zejména str. 32 (věta s dvojtečkou na jedné straně, odrážky pak na další straně),
- kapitola 7 – špatné používání víceúrovňového seznamu (hodně podkapitol na jedné straně),
- ponechání předložek, spojek (jednoslabičné slovo) na konci řádků.

Autorka dopracovala svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se nevyskytují zbytečné duplicity.

Závěr:

Autorka prokázala způsobilost k samostatné práci v dané oblasti. Celkově lze konstatovat, že předložená bakalářská práce nerespektuje zadání, nejsou naplněny některé body zásad pro zpracování a její řešení tak směřuje mimo stanovené téma. Doporučená opatření jsou obecná. Není zpracován Plán krizové připravenosti daného podniku. Hodnocená práce má slabší odbornou, jazykovou i formální úroveň. Celkově je možno práci hodnotit jako uspokojivou. Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Kontrola plagiátorství: V intencích příslušného ustanovení SR/33/2019 jsem provedl hodnocení původnosti předložené práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je 13 % – předložená práce není plagiát.

Zdůvodnění:

Podobné pasáže jsou obsaženy v prohlášení autora, v poděkování, v názvech a popisu právních norem a částečná shoda je také v kapitole 7 – Bezpečnost produktu v teoretické části, a to v informacích, které poskytli pracovníci společnosti Tescoma z jednotlivých oddělení v úseku „Řízení jakosti“ (viz zdroje č. 25 a 26 v seznamu literatury).

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: **uspokojivě**

V Uherském Hradišti dne...25. června 2020...

Ing. Ivan Princ

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------