

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Eva Švehláková  
Oponent bakalářské práce: Ing. Bc. Miroslav Musil, Ph.D.  
Akademický rok: 2019 / 2020

**Téma bakalářské práce:** Plán připravenosti daného podniku

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	<b>Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování</b>					X	
2	<b>Práce s daty a informacemi</b>				X		
3	<b>Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)</b>				X		
4	<b>Jazyková kultura a formální úprava práce</b>					X	
5	<b>Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace</b>					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce se zabývá tématem, které spadá do oblasti krizového řízení a je zaměřeno na plán připravenosti daného podniku.

Cíl práce je stanoven málo výstižně, „*Analyzovat rizika vzniku mimořádných událostí pomocí softwarového nástroje Riskan.*“ Tato formulace nesměruje k naplnění zásad pro vypracování ze zadání bakalářské práce, kde je v bodě 3 uvedeno: „*Na základě analýzy hrozeb a rizik vypracujte Plán krizové připravenosti daného podniku.*“ To by měl být cíl práce. Obecné metody, uvedené v kapitole 5, nejsou charakterizovány a není uvedeno, k čemu budou konkrétně využity. Pro zpracování praktické části byl použit softwarový nástroj Riskan.

Metodika řešení tématu není logická a nesměruje ke splnění zásad pro vypracování ze zadání bakalářské práce, bod 3, kde je uvedeno: „*Na základě analýzy hrozeb a rizik vypracujte Plán krizové připravenosti daného podniku.*“ Není zpracován Plán krizové připravenosti daného podniku. Nejsou i v tomto dodrženy zásady pro vypracování bakalářské práce ze zadání bakalářské práce.

Uvedený OBSAH práce postrádá kapitolu Rešerše pro oblast krizového řízení. V kapitole 1 je proveden pouze přehled problematiky právních a technických norem v oblasti řízení kvality.

V bodu Úvod je napsáno: „*Předmětem zkoumání bude, jak může mimořádná událost poškodit produkt, jestli vůbec a když se dostane produkt k zákazníkovi, tak jak by ho mohl poškodit.*“ Lze to chápat jako jisté omezení tématu bakalářské práce. Ale je to v rozporu se zadáním bakalářské práce.

V teoretické části jsou popsány hlavní zákony, které se týkají problematiky kvality a bezpečnosti výrobků. Dále jsou uvedeny pojmy, které patří do problematiky krizového řízení. Mezi nimi nejsou termíny „Plán připravenosti podniku“ (téma bakalářské práce) a „Plán krizové připravenosti podniku“ (jeden z bodů zásad pro vypracování ze zadání bakalářské práce). Uvedená klíčová slova za ABSTAKTEM tak zcela nevystihují řešenou problematiku. V teoretické části práce nejsou dílčí závěry jednotlivých kapitol. Dílčí závěr teoretické části bakalářské práce, uvedený na straně 23, je v rozsahu 3 řádků a jednoho slova. To nelze považovat za adekvátní a nevystihuje teoretická východiska pro řešení problematiky s vazbou na následující část práce.

V praktické části je v kapitole 7 popsána bezpečnost produktů a kontrola kvality a zkoušení výrobků v podniku, aby nedošlo k ohrožení zákazníků. Vlivu mimořádných událostí na podnik a kvalitu výrobků jsou v kapitole 8 věnovány pouze 2 strany. Lze předpokládat, že by to mělo být více, protože zkoumání tohoto vztahu je avizováno v bodu Úvod jako stěžejní. Pro zkoumání rizik byl v práci využit softwarový nástroj Riskan. V bodu 9.1 Stanovení dat pro vyhodnocení v SW nástroji Riskan není jasné, kdo a na základě čeho přidělil hodnoty jednotlivým aktivům v Obrázku 3. A obdobné je to i u pasiv v Obrázku 5. Tato nejasnost pak zpochybňuje i výstupy z bodu 9.2 vlastní vyhodnocení SW nástrojem Riskan. V bodu 9.3 Doporučená opatření ke zlepšení bezpečnostních opatření v oblasti snížení rizika vzniku mimořádných událostí jsou obecná, nejsou konkretizována na podmínky podniku a jeho okolí. Není zpracován Plán krizové připravenosti daného podniku.

V bodu Závěr je uvedeno: „*Při psaní této práce byly naplněny cíle, ...*“ S tímto konstatováním autorky nelze souhlasit. Jednak byl stanoven jeden cíl a ten nenaplnil zadání bakalářské práce.

Formální úprava práce snižuje její úroveň. Jedná se o větší množství překlepů, např.: v ABSTRAKTU – nedřívě; v bodu Úvod na str. 8 který mi je blízký; v kapitole 3 CHARAKTERISTIKA; mimořádných události; v následujících obrázcích a další. Dále používání osobního rodu, např.: při kterých jsem hodně využila; jsem mohla být na místech na, které bych se jen tak nedostala a podobně. Jazyková úroveň je nízká, např.: v bodu Úvod, str. 8, „*Připravenost se nejedná jen firem a různých dalších podniků.*“, dále „*Podnik Tescoma s.r.o. byl vybrán, protože je to jednak česká firma, tak zejména zlínská firma, která je významná pro Zlín, který mi je blízký.*“

Některé obrázky jsou mimo šablonu textu, např.: obrázek 3, 5, 7, 8 a další.

Tvrzení v bodu Úvod str. 8: „*Každá zvládnutá nečekaná událost nebo krizová situace posiluje danou firmu.*“ Neplatí vždy a ve všem. Další: „*Není český občan, který by doma neměl nebo aspoň nezkusil jediný produkt od této firmy.*“ Neplatí pro všechny. Jsou to spíše reklamní slogany.

Celkově lze konstatovat, že předložená bakalářská práce výrazně nerespektuje zadání, nejsou naplněny některé body zásad pro zpracování a její řešení tak směřuje mimo stanovené téma. Stanovení dat pro vyhodnocení v SW Riskan není jasné, kdo a na základě čeho přidělil hodnoty jednotlivým aktivům a pasivům. Doporučená opatření jsou obecná. Není zpracován Plán krizové připravenosti daného podniku.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Využila jste v práci zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, který je uveden v seznamu doporučené literatury v zadání bakalářské práce?
2. Jak byste nově formulovala cíl bakalářské práce?
3. Jakými zdroji byste doplnila rešerši v oblasti krizového řízení?
4. Jak byste charakterizovala termín „Plán připravenosti podniku“ a termín „Plán krizové připravenosti podniku“?
5. Na základě čeho byly přiděleny hodnoty jednotlivým aktivům v Obrázku 3?
6. Na základě čeho byly přiděleny hodnoty jednotlivým pasivům v Obrázku 5?
7. Proč jste zvolila pouze SW Riskan? Ten je určen jako pomocný prostředek při sestavování rizikové analýzy.
8. Proč není zpracován Plán krizové připravenosti daného podniku?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne 22. 6. 2020

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------