

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Natálie Radová

Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

**Téma bakalářské práce: Evakuace osob při mimořádné události – únik chemických látek na pracovišti povrchových úprav**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování			x			
2	Práce s daty a informacemi			x			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			x			
4	Jazyková kultura a formální úprava práce			x			
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			x			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Jde zcela jistě o zajímavé a aktuální téma, které si zaslouží pozornost. Osnova práce působí přehledně. U naformulovaného cíle práce je možno polemizovat o připravenosti firmy či o připravenosti zaměstnanců na únik chemických látek. Popis použitých metod zpracování bakalářské práce je možno považovat za akceptovatelné minimum.

Teoretická část je přiměřeným vstupem do řešené problematiky, i když ne vše co je v ní uvedeno, se následně odráží v praktické části. S obsahem podkapitoly 2.3 se dá souhlasit jen částečně. Zpracovatelka zapoměla zmínit problematiku improvizovaného ukrytí v budovách při úniku nebezpečných látek. Obsah je tak přinejmenším zavádějící – prezentuje evakuaci jako jediné možné řešení ochrany osob při úniku těchto nebezpečných látek. Uváděné definice základních pojmů mohly být převzaty spíše z primárních zdrojů – zejména z právních norem. Dílčí závěr u této části práce uveden není.

V praktické části bakalářské práce je na první pohled patrná snaha autorky práce o její co nejkvalitnější zpracování. V této části se ovšem vyskytuje řada nejasností – viz otázky 3-6 k obhajobě práce. Dále: 1. Posouzení současného stavu bezpečnostních opatření na pracovišti povrchových úprav (naplnění zásady 2) je spíše popisem vybraných oblastí. 2. Sled evakuačních činností v daném objektu (autorkou nazván mylně „slet“) – viz podkapitola 5.1, mohl být poněkud více propracovaný. 3. Návrh opatření ke zkvalitnění bezpečnosti práce, zamezení úniku nebezpečných látek a k evakuaci osob v podkapitole 5.3 je akceptovatelný, leč mohl být podstatně lépe strukturovaný a stylizován poněkud odborněji.

V závěru práce zpracovatelka popisuje obsah své bakalářské práce. Přínos samotné práce pro vybrané oblasti ochrany obyvatelstva ovšem neuvádí.

V práci se vyskytují některé formální chyby – např. zápis. zákon č. 320/2015 o HZS, rozdílné řádkování v práci apod. V práci se také vyskytují v menší míře pravopisné a stylistické chyby. Autorka sice zavedla v práci zkratky, ne vždy je ale důsledně užívala. Zdroje uvedené v seznamu obrázků a tabulek, považuje oponent za poněkud nadbytečné. Vložená tabulka 1 nepůsobí v práci ideálně.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jak konkrétně je v zákoně č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení o změně některých zákonů (krizový zákon) řešena evakuace osob, nejčastěji zaměstnanců a dále osob, které se nachází v těsné blízkosti ohroženého objektu při vzniku mimořádné události s únikem nebezpečných látek, jak uvádíte v podkapitole 2.4?
2. V podkapitole 2.5 uvádíte: „V případech by MU měli jak zasahující, tak i zachraňované (evakuované) osoby používat ochranné pomůcky. Mezi základní ochranné pomůcky lze zařadit ochranný oděv. Jedná se o jiný název pro osobní ochrannou výstroj. Ta se využívá v místě, kde se vyskytuje chemické, biologické nebo radiační nebezpečí.“ Domníváte se, že subjekty, u kterých hrozí únik nebezpečných látek, mají tyto ochranné pomůcky zajištěny pro všechny potenciálně evakuované? Doložte pro podnik Meopta.
3. V tabulce 3 uvádíte celkové uniklé množství plynu 1 kg, dále pak 1000 ml. Vysvětlete.
4. V kapitole 5 uvádíte: „V galvanovně byla kyselina umístěna v nádrži o objemu 1 000 ml (Obrázek 6).“ Na první pohled má nádrž objem 1m<sup>3</sup>. Vysvětlete.
5. V podkapitole 5.1 uvádíte „Po příjezdu hasiči provedli průzkum a zjistili, že se v nádrži s kyselinou sírovou vytvořila díra, a to v hladině 100 ml,...“ Vysvětlete.
6. Uveďte výjimky uvedené v podkapitole 5.3, 7. ř. sh.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C – dobře.

V Uherském Hradišti dne 25. 8. 2020

Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------