

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Denisa Poppová

Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2019 - 2020

**Téma bakalářské práce: Nouzové zásobování potravinami v krizových situacích v Jestřabicích**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování					X	
2	Práce s daty a informacemi					X	
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)				X		
4	Jazyková kultura a formální úprava práce					X	
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce (dále jen „BP“) s názvem „*Nouzové zásobování potravinami v krizových situacích v Jestřabicích*“ je zpracována v rozsahu šesti kapitol o celkovém rozsahu BP 46 stran (z toho je 39 stran textu). Práce obsahuje 8 obrázků a 3 tabulky.

V teoretické části (str. 11 – 23) autorka vymezila jen pojmy, které podle ní souvisí s danou problematikou.

V praktické části (str. 24 - 28) autorka pojednala o současném stavu zásobování obce Jestřabice potravinami a vodou“. Řešení daného problému je málo konkrétní. Dále se autorka zabývala riziky nouzového zásobování dané obce a návrhem na jejich zkvalitnění. Na posouzení rizik autorka práce nesprávně použila metodu SWOT analýzy, která je metodou strategického plánování. Nesouhlasím se větou, cituji: „*V případě MU nebo KS by společnost Vak Kroměříž poskytla všechny své technické prostředky.*“

Ischikawa diagram (str. 32) a redukci rizik nouzového zásobování potravin (str. 37) považují za povrchně zpracované. Závažné nedostatky se vyskytují i u návrhů nouzového zásobování (str. 38 - 39).

V práci se vyskytují pravopisné chyby (str. 9, 13 atd.) a celá řada špatných jazykových formulací

Práce dále obsahuje celou řadu formálních chyb. K nejvýznamnějším lze zařadit zbytečné podtržení některých podnadpisů v textu (str. 28, 29 atd.), chybně uvedené popisky tabulek pod tabulkami (str. 30, 33 atd.), chybějící odkazy na obrázek 1 (str. 21), který je v podstatě tabulkou, a další obrázky (str. 25, 28 atd.), seznam zkratk není podle abecedy, atd.

Autorka použila 32 zdrojů, ani jeden není zahraniční.

Bakalářská práce je po odborné stránce, ale i z hlediska požadavků na tento druh práce zpracována na velmi nízké úrovni. Autorka BP pro její zpracování nevyužila široké možnosti, které nabízené téma poskytovalo.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Proč jste pro analýzu rizik použila metodu strategického plánování?
2. Jaký objem pitné vody lze předpokládat pro obyvatelstvo v m<sup>3</sup> (variantně na první 3 dny - kolik je to cisternových prostředků a kolik 2,5 a 5 litrových lahví)?
3. Jaké množství základních potravin bude zapotřebí pro obyvatele obce Jestřabice na 5 dní?
4. Konkretizujte počet osob, které bude potřebné plánovat pro zabezpečení nouzového stravování obyvatelstva obce Jestřabice.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne 21.8.2020

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------