

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Patrik Hartman

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Bc. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2019 / 2020

Téma bakalářské práce: Zásobování obyvatelstva obce pitnou vodou za mimořádné události

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování				X		
2	Práce s daty a informacemi			X			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)				X		
4	Jazyková kultura a formální úprava práce				X		
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem, zásobování obyvatelstva obce pitnou vodou za mimořádné události.

Cíl práce není stanoven jednoznačně, je popisný a mnohoznačný. Zvolené metody jsou odpovídající. Jsou však jen obecně popsány bez uvedení, kde v práci a k čemu budou využity. Pro analýzu byla zvolena metoda PNH a SWOT analýza. Zvolené metody jsou v práci správně použity a jejich zjištěné výstupy slouží k formulaci návrhů.

Metodika řešení tématu je převážně logická, správná a směřuje ke splnění zadání bakalářské práce. Autor vychází při řešení tématu práce ze souboru domácích zdrojů (35) a vůbec nevyužil zahraničních zdrojů. Spoléhal se na využití elektronických zdrojů (26) a nspecifikovaných interních zdrojů města Bzenec (2). Využil pouze 7 tištěných zdrojů, které jsou většinou staršího data vydání.

Při zpracování použil autor mnoha informací, některé však jsou nadbytečné pro řešení tématu

práce. Norma ISO 690-3 není v práci zcela dodržena. Například výskyt špatně uvedených položek v seznamu použité literatury, uvedení tabulek bez zdroje v seznamu tabulek, v příloze P I jsou tabulky bez popisu a podobně. Jazyková a formální úprava práce vykazuje větší nedostatky, například předložky na koncích řádků, používání osobního rodu, špatně uvedený zákon 254/2001 Sb. v bodu 1.2.2, rozdílné označení tabulek v textu práce a u popisu tabulek, jiný odstín barvy písma (str. 17, 33, 34, 41, 42 a podobně), rozdílné řádkování textu práce (str. 30, 31, 41 a podobně) a další. Není dokončena jedna věta nebo celkově bod Úvod.

Bakalářská práce v teoretické části je popisem významu pitné vody, poskytuje informace o základních literárních zdrojích, informuje o základních právních předpisech České republiky a Evropské unie. Uvádí možnosti náhradního a nouzového zásobování pitnou vodou. V praktické části je popsána možnost dodávky pitné vody do města Bzenec. S využitím metody PHN jsou testována vybraná rizika. Z metodického hlediska se však autor dopustil chyby. V bodech 6.1 až 6.4 popisuje vybraná rizika, ale hned uvádí i závěry z analýzy PNH, které jsou až v následujícím bodě 6.5. Dále není jasné, kdo stanovil kritéria pravděpodobnosti, následku u analyzovaných rizik v tabulkách 6 – 9 a kdo byl hodnotitel. V kapitole 7 je zpracována SWOT analýza současného stavu zásobování pitnou vodou. Jednotlivé položky do tabulky 10 byly zvoleny, podle autora, na základě poskytnutých informací města Bzenec a společnosti Vak Hodonín, a.s. Toto nelze z textu a odkazů na zdroje ověřit. Dále z textu práce není jasné, kdo a na základě čeho stanovil váhy v tabulce 11. Formulované návrhy v kapitole 8 vycházejí z provedených analýz, jsou ale příliš obecné. V bodu 8.2 je návrh na zřízení výdejních míst pro pitnou vodu obyvatelům v jednotlivých částech obce Bzenec. Podle textu v úvodu kapitoly 8 jsou výdejní místa zvolena pověřeným pracovníkem města Bzenec. Podle textu v bodu 8.2 jsou výdejní místa navržena na základě osobního průzkumu jednotlivých částí města autorem. Tento rozpor vyvolává domněnku, že tento návrh není zcela původní.

Student nepracoval podle zpracovaného časového harmonogramu. S vedoucím práce jen minimálně komunikoval v úvodu zpracovávání práce. Konečnou podobu práce nepředložil, odevzdal ji bez konzultace. To se projevilo na její nižší úrovni a v metodických chybách.

Přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Kontrola plagiátorství:

Byla provedena kontrola na plagiátorství prostřednictvím programu ve STAGu. Bakalářská práce byla posouzena a je původní. Byla zjištěna shoda 9 %, která se týká především části tiskopisu „Prohlášení autora bakalářské práce“, jedná se o povinný dokument. V bodu 2.2.2 je částečná shoda v textu „Nouzové zásobování pitnou vodou“. Je však uveden odkaz na použitý zdroj. Dále je shoda v rešerši a přehledu použité literatury, kde je zdroj také uveden. Práce proto není plagiátem.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 17. srpna 2020

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------