

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Veronika Vychodilová

Oponent bakalářské práce: Ing. Jakub Rak Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

**Téma bakalářské práce: Posouzení rizik úniku nebezpečné chemické látky z vybraného zimního stadionu**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování		X				
2	Práce s daty a informacemi		X				
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		X				
4	Jazyková kultura a formální úprava práce		X				
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Hodnocená práce naplňuje základní požadavky kladené na tento typ absolventské práce. Autorka definuje poměrně jasně a srozumitelně cíle práce v úvodní části. Tyto jsou v souladu se zásadami pro zpracování bakalářské práce. Použité metody jsou rovněž vymezeny v úvodní části, zde vnímám prostor pro přesnější vymezení jednotlivých metod a uvedení formy aplikování v samotné práci. Další části dělí dokument na teoretickou a praktickou část. Teoretická část vhodně popisuje základní východiska řešení problematiky. Z části zde postrádám vymezení teoretických základů modelování a nástroj pro modelování následků úniku nebezpečných látek. Tyto jsou použity v praktické části, kde autorka krátce popisuje i jejich teoretické ukotvení. Samotná praktická část naplňuje cíle práce. V kapitole 7. autorka

uvádí „možné scénáře“ úniku amoniaku z chladicího systému. Autorka se zde odvolává na část scénářů vycházející z historických událostí a cvičení složek IZS. Zde vnímám jako vhodné uvést, o které se jedná (popř. četnost jejich výskytu) – z části lze odvodit z použitých citačních odkazů, množství výskytu je však nedohledatelné. Obdobně u této kapitoly postrádám dílčí závěr kapitoly, protože se jedná o jednu ze stěžejních kapitol. Kapitola 8., jak již bylo naznačeno, patří spíše do teoretické části. V kapitole 10. autorka analyzuje mimo jiné možné příčiny zdroje úniku, zde postrádám jasné vyhodnocení analýzy na obr. 18. Po formální a jazykové stránce je práce na dobré úrovni, i když se autorka nevyvarovala užití nevhodné terminologie, např. str. 61. „čidla a analyzátory“, a drobných pochybení formálních. I přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Kterou z příčin úniku amoniaku z chladicího systému považujete za nejpravděpodobnější a proč?
2. Jak jste ve své práci použila „GIS“, který mimo jiné popisujete v 8. Kapitole, a kde spatřujete silné a slabé stránky jeho použití ve vaší práci?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: .....B – velmi dobře.....

V Uherském Hradišti dne...26.6.2020.....

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------