

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Mrázková

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ivan Princ

Akademický rok: 2019 / 2020

Téma bakalářské práce: Přípravenost obce Kaňovice na požár v obci

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování			X			
2	Práce s daty a informacemi				X		
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			X			
4	Jazyková kultura a formální úprava práce				X		
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studentka Markéta Mrázková zpracovala a odevzdala k obhajobě bakalářskou práci na zadané téma v rozsahu 54 stran textu doplněného 30 obrázky, 3 tabulkami a 2 přílohami bez grafů. Studentka použila 19 zdrojů literatury a elektronických odkazů, z toho 3 zahraniční. Od tématu se autorka práce neodklonila, zadaný cíl naplnila. Stanovené úkoly mohou vyhodnotit jako splněné. Studentka pracovala průběžně, byla iniciativní při návrzích obsahu zpracovávané práce. Dílčí části práce pravidelně konzultovala s vedoucím práce.

Úvod práce není odpovídajícím a přiměřeným vstupem do řešené problematiky. Formulace cíle jsou jak v úvodu, tak i v samostatné kapitole, ve které to hodnotím pozitivně. V úvodu, a to bohužel musím konstatovat, že autorka při formulaci cíle v této části (v úvodu práce), používá nejen přivlastňovací způsob, ale i nevhodnou formulaci jak větných spojení, tak i časů – „...Práci na toto téma jsem si vybrala z důvodu...“, „...Zabývám se touto problematikou z důvodu...“, „...Chci, aby obec byla připravena...“, „...K posouzení použiju dokumenty...“, „...použiju metodu Checklistu...“, „...plánuji besedu s občany, ve které je informuji o tom...“ (na plánované besedě je již informuje, tzn., že zná cestu časem do budoucna, to je na Nobelovu cenu).

Popis zvolených metod zpracování práce odráží autorčiny jak teoretické, tak i praktické zkušenosti se zpracováním tohoto druhu výstupu. Tento popis i následné využití metod lze označit za odpovídající.

Jako omezení práce byla zvolena rozsáhlost problematiky, kdy obec může být ohrožena i jinými druhy mimořádných událostí, proto je praktická část zaměřena výhradně jen na ohrožení obce požáry. Dalším omezením v praktické části byl výskyt pandemie koronavirem Covid-19, který zasáhl i ve značné míře Českou republiku. V důsledku toho byl vyhlášen nouzový stav a nastala různá omezení. Z tohoto důvodu se autorka nemohla osobně zúčastnit besedy s obyvatelstvem obce. Jako náhradní řešení zvolila informování obyvatel přes místní rozhlas a vytvořením letáčku (je součástí práce jako Obrázek 30, v kapitole 16, str. 46, má být jako příloha – v textu práce nelze používat přivlastňovací způsob – „...*Letáček je vytvořen speciálně k mé práci a snaží se řešit ty nejzákladnější otázky...*“). Normy zmíněné v práci jsou aktuální. Norma 690–3 je dodržena.

Teoretická část práce je zpracována komplexně. Zahrnuje teorii k dané problematice. Při zpracování práce vycházela ze studia širokého spektra literatury a pramenů, znalosti konkrétního prostředí. Z kapitoly je vyvozen dílčí závěr, ve kterém zpracovatelka, byť krátce, sumarizuje stav v dané oblasti.

Praktická část vychází z odpovědi z „menšího (cca 1/6)“ celkového počtu žijících obyvatel obce, což zahrnuje odpovědi vytvořených z celkem 50 Checklistů, cituji: „...*kteřé byly osobně mnou rozdány po obci obyvatelům...*“, kapitola 11, str. 28 práce text nedává smysl, cituji: „*K roku 2019 zde žije 290 obyvatel...*“ (k lednu nebo snad k prosinci?, žije či žilo?).

Celkový závěr je zpracován, ale bohužel neodráží skutečnosti uvedené v práci. Uváděné přínosy práce nejsou součástí závěru. A škoda toho přivlastňovacího způsobu „...*Cílem mé práce bylo zjistit...*“, ... “ *K závěru jsou podány návrhy, jak ještě zlepšit informovanost obyvatel, které nezahrnují návrhy, které jsem osobně provedla...*“, „...*Přínos bakalářské práce spočívá v tom, že lidé budou mít větší ponětí o této problematice a budou lépe připraveni na požár v obci Kaňovice. V práci jsou rozpracovány všechny kladené otázky do podoby grafů, jejichž pomocí jsem zjistila, která oblast je pro obyvatele nejproblémovější a mohla se zaměřit na tuto problematiku ...*“.

Práce tvoří kompaktní celek. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují. Studentka se v problematice orientuje. Ve své práci dokázala postihnout a vybrat pouze relevantní fakta, potřebná pro řešení daného tématu. Při konzultacích ke zpracovávanému tématu s vedoucím práce byla zpracovatelka schopna argumentovat a vesměs obhájit své názory na řešení tématu.

Formální úroveň zpracování práce je uspokojivá. Při zpracování se studentka nevyhnula formálním chybám např.:

- použitá literatura – seznam literatury není v šabloně – (odsazení, předsazení a řádkování),
- úprava grafů v praktické části – nejsou rozměrově stejné (hlavní problém praktické části práce),
- na předchozí bod navazuje používání všeobecně dostupných technologií (kopírování versus skenování versus fotografování) a použití výsledku v textu (zejména obr. 1 až 3 a všechny grafy (jako obrázky) a příloha P II,
- ponechání předložek, spojek (jednoslabičné slovo) na konci řádků.

Autorka dopracovala svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se nevyskytují zbytečné duplicity.

Závěr:

Práci jako celek hodnotím kladně, po stránce jak teoretické, tak i praktické jako přínosnou. Autorka zřetelně prokázala způsobilost k samostatné práci v oblasti zaměřené na ochranu obyvatelstva. Hodnocená práce má odbornou úroveň, ale slabší jazykovou i formální úroveň.

Celkově je možno práci hodnotit jako dobrou. Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

***Kontrola plagiátorství:** V intencích příslušného ustanovení SR/33/2019 jsem provedl hodnocení původnosti předložené práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je 0 % – předložená práce není plagiát.*

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: **dobře**

V Uherském Hradišti dne...25. června 2020

Ing. Ivan Princ

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------