

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Mrázková

Oponent bakalářské práce: Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Připravenost obce Kaňovice na požár v obci

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování				X		
2	Práce s daty a informacemi				X		
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			X			
4	Jazyková kultura a formální úprava práce					X	
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce studentky Markéty Mrázkové se věnuje problematice požáru v obci Kaňovice a připravenosti obyvatelstva na tuto mimořádnou událost. Je logicky členěna na část teoretickou sestávající z 10 kapitol a část praktickou, již tvoří kapitola 6. Cíle práce jsou specifikovány v samostatné kapitole umístěné na konci teoretické části, ale i v dalších částech práce (Úvod). Práce je založena na středním množství zdrojů (19), převládají zdroje povahy elektronické, pouze 4 z nich mají povahu tištěnou.

Z hlediska formálních náležitostí práce obsahuje značné množství nedostatků pravopisných a gramatických, a to i v exponovaných částech práce. Významné nedostatky následují formou výčtu. Osamocená kapitola 11.1 bez existence kapitoly 11.2. Přílišná strukturovanost (16 kapitol), z hlediska rozsahu by neměla být kapitola první úrovně jednostránková (např. kap. 1, 4, 5, 8). Tabulky mají nekorektně zarovnané titulky na střed. Některé obrázky (např. Obrázek 5, str. 23) nemá titulek zarovnaný na střed a tento přesahuje šířku vlastního objektu. Mezi každými dvěma objekty by měl být vždy text (viz. např. str. 30, obrázky 7 a 8). Grafy v rámci

kapitoly 14 jsou neúměrně velké v kontextu práce a působí heterogenně. Některé zdroje (např. zdroj č. 1) nejsou uvedeny zcela v souladu s platnou citační normou.

Z hlediska obsahového hodnotím práci spíše jako rešeršní, vlastní přínos v ní nespátřuji. Osobně považuji průzkum realizovaný v bakalářské práci (viz Příloha P I) spíše za dotazníkového šetření nežli checklist, jeho výstupy jsou často diskutabilní (návazná otázka č. 1). Otázka č. 2 je reverzní k otázce č. 1 a přináší stejná zjištění. Na základě tohoto výzkumu byla dle informací v kapitole 14 realizována beseda s občany. Tato informace je následně dementována v dalších částech práce (např. kapitola 15, Závěr). Návrhy na zlepšení informovanosti považuji za velmi vágní, očekával bych jejich detailnější rozpracování s alespoň částečnými náznaky rysů realizace. Musím rovněž vytknout relativně nízkou odbornost práce, jako příklad uvedu větu z kapitoly 5: „Každá osoba zvládá mimořádnou nebo krizovou událost...“. Nepochybuji o odborných znalostech autorky, vnímám však velmi nízkou míru pečlivosti při zpracování této bakalářské práce.

V závěru posudku bych rád uvedl, že studentka naplnila ne příliš ambiciózní cíle práce měrou přesně dostatečnou, a i přes výše uvedené výtky tuto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Vnímáte hodnověrně odpovědi na otázku č. 5 – Znáte čísla tísňového volání (hasiči, policie, záchranná služba)? Analogicky pak odpovědi na otázky 4, 6, 7, 9, 10, 11, 14? Byla těmito otázkami skutečně ověřena znalost?
2. V návaznosti na kapitolu 15 – byla již realizována osvěta občanů panem starostou?
3. Jako přínos své práce v Závěru uvádíte, že „...lidé budou mít větší ponětí o této problematice a budou lépe připraveni na požár v obci Kaňovice.“ Hodnotíte tento záměr jako úspěšně naplněný?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne..... 26. června 2020

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------