

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Stanislav Mintěl

Oponent bakalářské práce: Ing. Ivan Princ

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Historie a současný stav boje za jaderné odzbrojení

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce				X		
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Student Stanislav Mintěl zpracoval a odevzdal k obhajobě bakalářskou práci na zadané téma v rozsahu 84 stran textu doplněného 4 obrázky, 4 tabulkami, 1 obrázkovou přílohou (9 fotografií) a 1 grafem. Student použil 41 zdrojů literatury a elektronických odkazů, z toho více jak půlku zahraničních. Cíl práce je formulován bohužel v úvodu práce, je však formulován správně, výstižně a respektuje zadání bakalářské práce. Použité metody nejsou v práci vůbec zmíněné. Práce má neakceptovatelný poměr mezi teoretickou a praktickou částí (5:1 ve prospěch teoretické části, která začíná stranou 11 a končí str. 61, praktická část je jen od str. 62 po str. 74 včetně necelých dvou stran závěru). Chybí v práci poděkování případně motto. Zbytečně používá víceúrovňové seznamy (např. podkapitoly 6.5.1 až 6.5.5 – tři kapitoly na jedné straně!!!). Právní normy zmíněné v práci jsou aktuální. Norma 690–3 však není dodržena – jako citační normu (odkaz na zdroj) používá horní index, což je poznámka pod čarou (zásady psaní přímé a nepřímé citace), přitom žádná poznámka pod čarou v textu není, navíc někdy v hranaté závorce, jindy ne – podle úpravy zkopírovaného textu – viz str. 21, 22, 24 atd.. Číslování citačních zdrojů v textu není v matematickém pořadí od nejnižšího k nejvyššímu – na str. 12 začíná číslem 32 (přitom jde o první citační zdroj), poté následuje zdroj číslo 3.

Naopak, mohu konstatovat, že student vycházel při zpracování práce ze studia širokého spektra literatury a pramenů, kdy více jak ½ zdrojů byla zahraničních, což hodnotím *velice kladně*.

Při zpracování se student nevyhnul dalším formálním chybám: např. nedodržuje zásady nepsat spojky, předložky na konci řádků; novou stranu práce nezačíná novou větou (když to jde – např. str. 9-10, celá druhá kapitola od str. 19 atd.); používá vlastní gramatická slova (např. „převyšující 70 000čeho kusů – str. 9); v textu používá různé fonty písma (např. 13-14, 16, str. 41 – všechno odrážky, kdy se změní písmo velikostně níž, krom toho jsou odrážky v textu nejednotného typu; chybí jejich ukončení tečkou, nebo čárkou dle velikosti písma); nejednotné psaní názvu prvků dle IUPAC – International Union of Pure and Applied Chemistry – organizace pro chemickou nomenklaturu a chemickou terminologii (malé vs. velké písmena – viz str. 12); používá zastaralou a neplatnou terminologii (vstupem ČR v roce 1999 do NATO a v roce 2004 do EU nemluvíme o „radioaktivním zamoření terénu“, ale o „radioaktivní kontaminaci terénu“ – viz str. 14; co je to za pojem na str. 29-30 „vodíková bomba“ = jaderná munice s termojadernou náloží); špatné dělení názvů (jmen) závodů – číslovka s písmenem jdou na nový řádek (např. S-50 na str. 24); nesprávné psaní jednotek SI (fyzikálních veličin – 1. stupeň ZŠ) – na str. 28 znamená 60% (dohromady) tzv. „60ti procentní“, kdežto v textu má být správně 60 % (s mezerou), neboli šedesát procent. Dále gramatiku již nehodnotím – studenti 2. ročníku SŠ ví o tom asi více. Přecházím k hodnocení obsahu vlastního textu.

Teoretická část práce obsahuje 9 kapitol. Autor se v prvních třech kapitolách zabývá historickými aspekty vzniku a použití jaderných zbraní a vysvětluje další základní pojmy z této oblasti. V následujících dvou kapitolách všeobecně popisuje historii vývoje jaderných programů současných držitelů jaderných zbraní, tzv. „jaderných mocností“. V kapitolách 6 a 9 popisuje historické aspekty vzniku mezinárodních smluv o jaderném odzbrojení a v posledních dvou kapitolách teoretické části (kapitoly 7 a 8) se zabývá historií vzniku jaderných krizí v období studené války. Jak je vidět, tak tyto poslední čtyři kapitoly na sebe logicky nenasazují (smlouvy mají být spolu a jaderné krize taky spolu – zejména když mluvíme o vývoji v dodržování, a odstoupení ve Smlouvách INF, nebo dodržování (případně prodloužení) „Smlouvy NewSTART z Prahy (podepsána 8. dubna 2010 v Praze prezidenty D. Medveděvem a Barackem Obamou. V platnost vešla roku 2011 a je platná do 5. 2. 2021 + možné prodloužení o 5 let) – proč nebyly zmíněny tyto „Smlouvy...“ v teoretické části po str. 38, neboli před kapitolu 6.5 s názvem „Zóny bez jaderných zbraní“ tzv. Threat Zony?

V teoretické části práce postrádám širší souvis začlenění jaderných zbraní do skupiny zbraní hromadného ničení a do problematiky proliferace zbraní hromadného ničení v širším kontextu (vždy jdeme od globálního ke konkrétnímu, neboli od složitějšího k jednoduchému popisu, analýze, tématu atd.)

Praktická část má dvě kapitoly (bohužel jen 20 %). Student v první kapitole popisuje současný stav v jaderném odzbrojení a ve druhé popisuje návrhy řešení k urychlení a prohloubení jaderného odzbrojení. V praktické části kvalifikační práce postrádám analýzu řešené problematiky, a jaké metody analýzy použil (viz zmiňovaný cíl v úvodu kvalifikační práce). V poslední kapitole praktické části s přímo do očí bijícím názvem: „Návrhy řešení k urychlení prohloubení jaderného odzbrojení“, neboli v návrzích studenta, by měl dle mého názoru student psaní článku (svých návrhů a názorů) skloňovat v osobním pádu (on ten návrh podává) a ne jej přepisovat z již vyšlého článku v nejen jiném rodě ale i čísle.

Závěrem:

Bakalářská práce studenta řeší velmi aktuální bezpečnostní problematiku boje za jaderné odzbrojení. Toť vše a nic více. Vytýčené cíle byly splněny velmi částečně. Mám však velké výhrady ve zpracování ve všech oblastech (teoretické, praktické; celkově nepůsobí kompaktním dojmem; šablona textu a gramatika nedodržená).

Po odborné stránce (25 let vojákem z povolání v oboru v OPZHN a dalších) bych měl tuto práci celkově hodnotit jako *nedostatečnou*, avšak po velké úvaze (z globálnějšího hlediska – větší vzdálenost/nejen nad letovou hladinou ISS/ – lze tam prostě vidět atributy, které z tohoto globálního pohledu odpovídají k částečnému plnění náležitostí zpracování kvalifikační práce typu Bc., proto kvalifikační práci studenta Stanislava Mintěla hodnotím stupněm „dostatečně“. Přes tyto všechny uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Definiujte pojmy (viz str. 17):
 - a. zbraně hromadného ničení,
 - b. jaderné zbraně,
 - c. radiologické zbraně,
 - d. „špinavá bomba“.
2. Definiujte pojem „*boj*“ a jeho formy – název práce zní „Historie a současný *stav boje* za jaderné odzbrojení“.
3. Definiujte pojem proliferaace jaderných (radiologických) zbraní.
4. Na str. 14 píšete o neutronových zbraních jako o „novodobých jaderných zbraních“ (v historickém kontextu uznávám). Kdy (období) a proč (z jakých důvodů) vyřadili (zničili) USA a Ruská federace (SSSR), ze své výzbroje neutronové zbraně? Které státy, neboli tzv. „jaderné velmoci“ je ve své výzbroji mají?
5. Definiujte mi pojem „analýza“ (co znamená analyzovat problém, jaké metody analýzy znáte, co je to – intuitivní, racionální rozhodování, výroková logika, deskripce (kauzální analýza), a další.
6. Proč jste nevyužil statistiku (např. porovnání částečného nebo úplného dotazníkového šetření ve skupinách odborníků a civilistů – např. ve skupinách:
 - (1) – odborníků v oblasti ZHN u orgánů a jednotek IZS +
 - (2) – známých českých odborníků, pracovníků pana doc. Mika (Vašeho vedoucího BcP) +
 - (3) – zahraničních známých Vašeho zahraničního odborného konzultanta pana Alyna Wareho +
 - (4) obyvatelů Vámi vybrané obce,

vše na téma ohrožení, proliferaace, ochrana před ZHN, konkrétně rozpracovat jaderné a „radiologické“ zbraně (viz i korelační a regresní analýza – mezi vzorkem odborníků, občanů ČR a ve světě)?

Klasifikace oponenta bakalářské práce:dostatečně.....

V Uherském Hradišti dne.....

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	D – uspokojivě	E – dostatečně	F – nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------