



Posudek oponenta diplomové práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	BcA. Tomáš Palou		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design/Produktový design		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2020/2021
Název práce	Výstavní stojany		
Oponent práce	MgA. Jakub Hájek		

Hned v úvodu praktické části – kapitola 8 - si nejsem jistý vhodností zařazení další analýzy předchozích autorových řešení stojanů. Logicky mi tato část zapadá spíše do předchozích kapitol s rešeršemi. Tím spíše, že analyzované stojany Crystand v podstatě nemají přímou souvislost se stojanem, jenž je předmětem této diplomové práce. Po obsahové stránce je nicméně kapitola přínosná a obsahuje další náhled do problematiky na základě autorovy zkušenosti.

Následná kapitola stanovuje cíle praktické části. Zde není, co vytknout. Cíle jsou srozumitelné. Popis tvorby prototypu a výběru materiálu, který pokračuje v kapitolách 10 a 11 je obsáhlý a dokazuje, že autor postupoval důsledně, systematicky, nebál se přehodnocovat postupy na základě poznatků z vývoje zkušebních modelů. Nedostatky v dovednosti skicování, které jsou zmíněny i v textu, jsou nahrazeny dostatečnou prezentací prostřednictvím 3D vizualizací.

Analýza prvotního prototypu je popisná. Myslím, že autor se dostatečně přesvědčil, jak může být nesnadné přejít od papíru a tužky do reálné výroby. Hned na to také reaguje a vypisuje poznatky plynoucí z analýzy prototypu. Okamžitě též navrhuje možná řešení problémů. Stejně jak jsem zmínil u hodnocení teoretické části, také v praktické části se mi opět potvrdil názor, že v této činnosti – tedy prototypování, práci s materiálem, hledání technického řešení, se cítí autor „jako doma“. Tyto části práce jsou z mého pohledu nejhodnotnější a vnímám je velmi pozitivně.

Součástí práce není bohužel finální podoba stojanu. Při komunikaci s autorem po odevzdání jeho práce jsem měl možnost nahlédnout na pokračování výroby dalšího prototypu, respektive finální podoby stojanu. Dovolím si citovat jednu větu z naší e-mailové komunikace. „*Prototypováním sa ešte upravili menšie detaily, šlo o milimetrové posuny.*“ Aniž by to autor tušil, touto větou mi dokázal, že postupoval tak, jak by postupoval vývoj nového produktu v reálném komerčním prostředí. Dospěl do bodu, kdy měl v podstatě funkční prototyp, ale k dokonalosti (dle jeho představy) zbývaly milimetry. A nepřekvapuje mě, že se autor snažil v další iteraci prototypu svého cíle, vylepšení produktu o tyto „milimetry“, dosáhnout. V tomto spatřuji jeden z úspěšných výsledků studia a práce jeho pedagogů, bez ohledu na konečné hodnocení práce.

Předchozí hodnocení je vesměs pozitivní. Mezi negativa bych zahrnul nenaplnění všech stanovených cílů, či pouze jejich částečné naplnění. Zejména znovupoužitelnost a snadný transport, které měly být jednou z deviz návrhu, částečně postrádám. Je pozitivní, že z výroby lze stojan transportovat jako flat pack a složit jej až na místě instalace, ale tento proces je opakovatelný pouze 3-4 krát. Další, a částečně související výtkou je fakt, že cílem bylo vytvořit set. Cíl byl formálně naplněn tím, že jsou navrženy dva kusy (tedy minimální set), ovšem lišící se pouze rozměrově. Tyto kusy nelze ve složené formě jednoduše stohovat. Omezenost setu částečně kompenzuje možnost použití stojanů v horizontální i vertikální poloze.

Dále mne mrzí absence fixačních lan na prezentaci prototypu. Myslím si, že je to velmi svěží, odlehčující a esteticky zajímavý prvek celého návrhu. Ve vizualizacích působí velice dobře. Nemohl jsem si však ověřit, jak tento prvek působí na fyzickém prototypu.

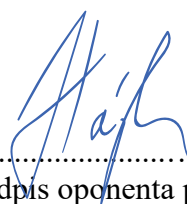
Zaujaly mne i některé vizualizace setů stojanů z přípravné fáze, kdy byly jednotlivé kusy tvarově odlišné a vzájemně se doplňovaly. Rozumím, že odladit pro výrobu i jeden kus je náročné, i tak možná stálo za pokus alespoň v teorii nápad rozvinout, nebo dostatečně zdůvodnit jeho nepoužití.

Hlavních atributů stojanu, tedy stability a samotné proveditelnosti však bylo dosaženo. A to, jak jsem zmínil, správným postupem přes řešerši, návrh, prototyp, jeho analýzu a následné optimalizace.

Návrh stojanu hodnotím celkově kladně. Je esteticky i funkčně zajímavý. Má další, na první pohled skryté možnosti využití (např. využití místa pro plakáty). Barevnost lze řešit přímo ve výrobě a odpadá tak nutnost dalšího zpracování a převozu. Stojan lze zpracovat tak, aby nebyl sám zajímavějším výstavním kusem, než samotný vystavovaný produkt. Nepůsobí rušivě, ale pokud je potřeba, může být výrazný. Praktickou část práce a její cíle tedy hodnotím z velké části jako naplněné.

Návrh klasifikace B – velmi dobře

V(e) Ústí nad Labem dne 09. 06. 2021


.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A – výborně	B - velmi dobře	C – dobře	D – uspokojivě	E – dostatečně	F – nedostatečně
------------------------	-----------------	----------------------	---------------------------	---------------------------	-----------------------------

* nehodící se škrtněte