

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Roman Zůbek
Studijní program	Procesní inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Analýza podnikatelských rizik v příspěvkové organizaci
Autor posudku	Ing. Jiří Dokulil

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,20)

Téma předložené bakalářské práce se zaměřuje na analýzu podnikatelských rizik ve vybrané příspěvkové organizaci, za kterou si autor zvolil Nemocnici Kyjov. Vybranému tématu odpovídají zásady pro vypracování i stanovený cíl. Při pohledu na věcnou náplň práce se však nelze ubránit konstatování, že autor nezohlednil definici podnikání a v práci se věnuje analýze rutinních rizik, která na uvedenou organizaci působí při jejím běžném provozu. Nicméně, tato rizika z naprosté většiny nejsou riziky podnikatelskými. Příspěvková organizace sice dle platné právní úpravy může vykonávat podnikatelskou (neboli doplňkovou) činnost, ta ale musí být schválena zřizovatelem a nesmí narušovat plnění elementárního poslání organizace. Správně provedená analýza podnikatelských rizik předmětné organizace by tudíž musela být zaměřena pouze na jasně ohraničené spektrum činností, kterými si nemocnice vydělává nad rámec přidělu veřejných prostředků. Z tohoto pohledu lze splnění stanoveného cíle práce považovat za diskutabilní.

Úvodní kapitola teoretické části je pojata spíše jako slovník pojmů, nikoliv jako přehled aktuálních poznatků odborné literatury. Jednotlivé podkapitoly jsou zpravidla složeny jen z jednoho zdroje a v autorově přístupu schází snaha o porovnání rozdílných názorů na danou problematiku. Ze čtrnácti použitých monografických zdrojů, které se přímo vztahují k tématu práce, je jich pouze pět mladších pěti let. Velkou pochvalu si naopak autor zaslouží za použití nadstandardního penza cizojazyčné odborné literatury (šest anglicky psaných knih).

Praktická část začíná podrobným představením analyzované organizace, ovšem některé odstavce mají beletristický nádech a svým pojetím se nehodí do odborné práce (např. druhý odstavec na str. 34). V představení organizace se navíc opakovaně střídá pozice, ze které autor organizaci popisuje (střídavě třetí osoba čísla jednotného a první osoba čísla množného). V další části jsou za pomoci SWOT analýzy a PESTLE analýzy ohodnocena rizika, jež působí na organizaci. Uvedené metody lze považovat za vhodně zvolené a správně aplikované, až na několik drobných nepřesností (např.: Je faktor „*Psychická a fyzická vyčerpánost personálu (COVID19)*“ opravdu slabou stránkou, nebo spíše hrozbou, když přichází z vnějšího prostředí?). Závěrečná doporučení vycházejí z provedených analýz, mají však spíše charakter obecných konstatování.

Slabou stránkou práce je formální úprava, ať už z hlediska dodržení zásad pro psaní odborné práce, z hlediska jazykové kultury či z hlediska grafické úpravy. Některé z připomínek uvádím níže:

- V seznamu použité literatury je uplatněn nejednotný formát uvádění zdrojů včetně řady překlepů a nepřesností (nikoliv „ústřední věstník evropské unie“, nýbrž „Úřední věstník EU“).
- Kniha Jiřího Kruliše je na str. 23 a 25 uvedena s rokem vydání (2015), který neodpovídá údaji v seznamu použité literatury (2011).
- V některých částech textu se objevují slovní spojení zcela vytržená z kontextu (str. 31: „Ekonomie krásná“).
- V některých částech textu se vyskytují překlepy a nedoladěné formulace (např. kapitola 1.2.8, poslední odstavec kapitoly 2.3.2).
- V kapitolách 2.1.1 a 2.1.2 jsou sice rozebírány kvalitativní a kvantitativní metody analýzy rizik, ale ani jedna z podkapitol neodkrývá podstatu těchto metod.
- Vzorec uvedený v kapitole 2.1.2 není očíslovaný.
- Některé zkratky ze seznamu použitých zkratek patří ke všeobecně známým (např. EU, JMK, tzv.), tudíž do seznamu zkratek vůbec nemusely být zařazeny.

Navzdory uvedeným připomínkám lze konstatovat, že autor prokázal schopnost adekvátní práce s odbornými metodami a naplnil základní požadavky kladené na bakalářský stupeň kvalifikačních prací.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte, v čem spočívá podnikatelská činnost analyzované organizace, a doplňte, jak zásadní je tato činnost pro příjmovou stranu rozpočtu organizace.
2. Vysvětlíte důvody pro volbu SWOT analýzy a PESTLE analýzy do praktické části práce. Jaká je vzájemná návaznost těchto metod?
3. Na str. 53 (při vyhodnocování SWOT analýzy) uvádíte, že: „*K tomuto hodnocení byl použit brainstorming se členy top managementu...*“. Pokud byl k hodnocení jednotlivých položek SWOT analýzy použit brainstorming, jaká metoda byla aplikována při jejich prvotní identifikaci?
4. Vyberte jedno ze svých doporučení, uvedených v kapitole 6, a detailněji ho rozeberte včetně časového a nákladového hlediska.

V Uherském Hradišti dne 31.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...