

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|------------------|---|
| Autor práce | Andrea Horáčková |
| Studijní program | Procesní inženýrství |
| Forma studia | kombinovaná |
| Akademický rok | 2020/2021 |
| Téma práce | Postup při financování krizových situací a škodu postižené obce |
| Autor posudku | Ing. Eva Hoke, Ph.D. |

| | Kritéria hodnocení | Váha | Hodnocení |
|---|---|-------------|-----------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody | 0,10 | F |
| 2 | Úroveň teoretické části práce | 0,30 | E |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce | 0,20 | F |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13 | F |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů | 0,15 | D |
| 6 | Jazyková úroveň práce | 0,05 | C |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony) | 0,07 | F |
| | Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,00 | F |

Autorka si vybrala velmi složité téma bakalářské práce, a to financování krizových situací ve vybrané obci. V oblasti, která se řídí zákony a platnou legislativou, je velmi složité najít inovace a změny, natož je zavést do praxe. Ač bylo snahou najít v práci silné stránky, musím konstatovat, že práce nesplňuje požadavky kvalifikační práce a byla jsem nucena klasifikovat ve valné většině posuzovaných kritérií F.

Nikde v práci není jasně deklarován cíl a použité metody. Teoretická část představuje spíše slovník pojmů (str. 11-16), chybí propojení textu a čtivost. Kapitola 2 je pouze výčtem legislativy (str. 17-21) s charakteristikou některých vybraných zákonů. Nejlépe zpracovanou kapitolou je kapitola 3 FINANCOVÁNÍ KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ. Čtvrtá kapitola se věnuje analyzovaným mimořádným událostem – povodním a pandemii. Kapitoly nejsou správně číslovány, neb povodně by měly mít stejnou důležitost jako pandemie. V závěru teoretické práce postrádám dílčí shrnutí hlavních teoretických východisek, na kterých bude stavěna praktická část.

Úvod praktické části patří charakteristice ORP Bruntál. V názvu kapitol by neměly být zkratky. Autorka porovnává dvě krizové události – ničivé povodně z roku 1997 a pandemii Covid-19 z roku 2020. Nejedná se však o komparaci, nýbrž pouze popis mimořádných událostí. Otázkou je, zdali se dají tyto dvě rozdílné události porovnávat?

Postup financování je zpracován velmi povrchně. V kapitole 7 uvádíte: „*Hned po vzniku mimořádné události - ničivé povodně v roce 1997 se ukázalo, že ucelená legislativa krizového řízení vlastně neexistovala.*” Ve zpracované SWOT analýze je hned na druhém místě silných

stránek uvedena *stávající platná legislativa*. Tvrzení si tedy protirečí. Takových nejasností je ve SWOT analýze více. Analýza postupu při financování pandemie je zpracována pouze na půl straně, bez SWOT analýzy. Pokud se studentka chtěla zabývat porovnáním dvou mimořádných událostí, měla k nim přistupovat obdobnou metodikou. SWOT analýza je navíc zpracována velmi zběžně, bez kvantifikace. I v praktické části je číslování kapitol nesprávné. Pokud je analyzovaná událost povodní v kapitole 6.2, financování by mělo být podkapitolou. Autorka bez bližšího vysvětlení charakterizovala podmínky pro dotační program Covid – nájemné. Čtenář neví, proč se autorka rozhodla zrovna pro charakteristiku tohoto opatření. Závěrečná kapitola se věnuje již vyhodnocení a návrhům na zlepšení.

Autorka v návrhové části uvádí velmi ambiciózní návrh: „*Proto navrhuji vypracovat jednotnou strategii platnou pro celé území ČR.*“ O jednotné strategii však nemůže být řeč. Všechny návrhy jsou velmi vágní, laické a ničím nepodložené. Příkladem je věta: „*Zdrojem financování krizových situací jsou veřejné programy, které obsahují velké množství podprogramů, což způsobuje komplikace při jejich výběru. Nebylo by od věci zjednodušit tyto veřejné programy.*“ nebo „*V ČR by mohl být zřízen Fond na realizaci opatření jen proti konkrétní mimořádné události (povodni, pandemii atd.), který by byl financován prostředky ze zahraničí a státního rozpočtu ČR.*“ Autorka se nespíše domnívá, že navržená doporučení je snadné realizovat. V práci se objevuje řada nesmyslných tvrzení typu: „*Co se týká pandemie a jejího potřebného materiálního zabezpečení existuje riziko v podobě omezené doby respirace.*“ Slabým místem je též formální úprava práce. Text nekoresponduje se šablonou bakalářské práce a není zarovnán do bloku, nejsou vysvětleny zkratky v textu str. 10, 11 - KŘ, ORP apod., na str. 16 je rozdílné řádkování, rozdílné odrážkování, na str. 39 jsou nadpisy centrovány na střed, na str. 62 jsou dvě barvy písma, atd.

Na základě výše uvedených připomínek doporučuji bakalářskou práci přepracovat.

Otázky k obhajobě:

1. Konzultovala jste s někým své závěry a výstupy bakalářské práce?
2. Na str. 47 řadíte mezi hrozby, které mohou způsobit vznik krizové situace na území správního obvodu ORP Bruntál silné zemětřesení. Můžete vysvětlit?
3. Proč jste zpracovala SWOT analýzu pouze k financování povodní, a nikoliv k pandemii?
4. Domníváte se, že jsou Vaše návrhy konkrétní a schopné realizace v praxi?

V Uherském Hradišti dne 31.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...