

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Harák Michal
Studijní program	Procesní inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Analýza rizik nezařazených zdrojů při skladování nebezpečných chemických látek
Autor posudku	Ing. Robert Pekaj

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,08)

V práci nacházím hodně nepřesných citací, např. str.14 student tvrdí, „Krizová situace je **kritická situace**“ a jako zdroj uvádí zákon č. 240/2000Sb., přitom zákon uvádí, že je to **mimořádná událost**..., dále str. 12 Vnitřní havarijný plán zpracovávají pouze provozovatelé objektu a zařízení u nichž je možnost vzniku závažné havárie, ...Bezpečnostní program zpracovávají pouze provozovatelé objektu a zařízení u nichž je možnost vzniku závažné havárie,....definicí nezařazeného zdroje...., taky nelze souhlasit. V práci nacházím nedostatky z hlediska formálního a gramatického charakteru. Stanovený cíl z hlediska provedení analýz, lze hodnotit, že byl splněn, chybí širší pojetí doporučených opatření rozdělených podle oblastí bezpečnosti. Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Podle závěru práce, str.58: „*Hlavním cílem této práce bylo zjistit pomocí modelování a následných analýz míru rizika na určitém území, na kterém se nacházejí nezařazené zdroje*“. Prosím o vysvětlení – objasnění, jakým výsledkům jste se dopracovali na základě analýz míru rizika zkoumaného území.

V Uherském Hradišti dne 29.06.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...