

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jan Marada
Studijní program	Procesní inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Analýza rizik tuzemských a dovážených hraček na zdraví dětí
Autor posudku	Ing. Petr Veselík, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>B (1,30)</b>

Předložená bakalářská práce se věnuje analýze rizik tuzemských a dovážených hraček na zdraví dětí. Bakalářská práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou, která se dále dělí na analytickou a návrhovou část. Teoretická východiska jsou zpracována na vynikající úrovni z dostatečného množství nejen tuzemské, nýbrž i zahraniční literatury. Autora lze pochválit za kvalitní práci s odbornou literaturou. Z teoretické části práce je patrné, že se autor v dané problematice velmi dobře orientuje.

Strukturu práce lze vzhledem ke zvolenému tématu považovat za správnou, nicméně v obsahu práce chybí číslování tří podkapitol. Koncepce rozvržení jednotlivých kapitol na sebe logicky navazuje a čtenář se v práci dobře orientuje. Cíl práce je v úvodu bakalářské práce vhodně formulován. Rovněž postup a zvolené metody zpracování považuji za vhodné. V bakalářské práci byly použity metody dotazníkového šetření, metoda řízených rozhovorů, What-if analýza a matice rizik.

Analytická část práce identifikuje rizika nákupů hraček dle spotřebitelských preferencí v České republice a část návrhová představuje opatření k minimalizaci identifikovaných rizik. Autor zpracoval ucelený pohled na bezpečnost spotřebitele na trhu s hračkami v České republice, vytvořil vývojový digram, který upozorňuje spotřebitele na hrozící nástrahy při výběru hraček, komparoval tuzemské i evropské standardy a studie. V neposlední řadě popsal postup pro nahlášení nebezpečných výrobků kontrolním dozorovým orgánům. V praktické části nicméně

postrádám detailnější analýzu zdravotních rizik spojených s nákupem tuzemských a dovážených hraček.

Práce obsahuje několik překlepů a prepisů, které však její kvalitu nijak nesnižují. Po formální stránce je práci možné vytknout např.: zkratky jako EU, DEHP, EUIPO a DDT nejsou v textu práce při první zmínce vysvětleny, v textu chybí odkazy na obrázky 2, 3, 4, 5 atd., často se vyskytují jednopísmenné předložky či spojky samostatně na konci řádků, na str. 25 je uvedena prakticky prázdná stránka, tabulku 1 na str. 34 doporučuji nedělit na více stran.

Z hlediska obsahových chyb: na str. 44 je uveden počet výsledků 431, ale tabulka 2 uvádí 439, zřejmě se ale jedná o překlep.

Bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji stupněm B.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Jakou maximální finanční sankci lze uložit za uvedení nebezpečného výrobku na trh v rámci České republiky?
2. Vysvětlíte, jakým způsobem byly dotazníky distribuovány respondentům? Z jakého důvodu nejsou vzory použitých dotazníků uvedeny jako přílohy bakalářské práce?
3. V praktické části bakalářské práce bylo vždy vyhodnoceno 6 otázek z dotazníkového šetření, proč právě tento počet a kolik otázek celkem dotazníky obsahovaly?

**V Uherském Hradišti dne 28.05.2021**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...