

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. et Bc. Sabrina Fröhlichová* Oponent DP: *JUDr. Jiří Zicha, Ph.D.* Ak. rok: *2020/21*

Téma DP: *Rozvoj extrakurikulárních aktivit prostřednictvím lokálních aktérů na území Podhostýnska*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>4</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>3</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>4</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>4</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>3</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	částečně
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>4</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>22</b>

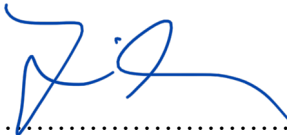
Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Předložená práce je přehledně a logicky strukturovaná, také po formální stránce je zpracována pečlivě. Teoretická část přináší odpovídající vhled do řešené problematiky. Také praktická část je zpracována precizně, a to jak v analytické, tak i návrhové části. Přeložený návrh projektu nicméně zcela neodpovídá deklarovanému cíli práce, kterým mělo být navrhnout koncepci rozvoje extrakurikulárních aktivit v řešeném území.*

*Otázka k obhajobě: V kapitole 3.1.3 se (poněkud nepřesně) věnujete občanským sdružením, spolkům, zájmovým sdružením či nadacím. Jaké je stávající právní zakotvení obecně prospěšných společností a které z nich působí ve Vámi řešené oblasti?*

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 8. 6. 2021

  
 .....  
 podpis oponenta DP

<sup>1</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.