

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Svatava Wagnerová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Posouzení vlivu osvětlení na bezpečnost a ochranu zdraví při práci ve vybrané organizaci
Autor posudku	Ing. Eva Hoke, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,44)

Předložená diplomová práce si kladla za cíl zlepšit pracovní podmínky a vytvořit zrakovou pohodu zaměstnanců na šicí dílně. Jako podpůrných metod pro splnění cíle bylo použito měření intenzity osvětlení na pracovišti. Výsledky měření autorka komparovala s příslušnou normou, vyhodnotila a navrhla řešení. Projektová část je v souladu s požadavky kladenými na diplomovou práci. Byla provedena opatření, která vedla ke zlepšení pracovních podmínek pomocí výměny svítidel a regulace osvětlení šicí dílny, čímž byl splněn cíl práce.

Má výtka směřuje ke kapitole 7.3 Kalkulace návratnosti investice. Studentka nejspíše měla v úmyslu použít prostou dobu návratnosti, čili poměr investice a roční úspory. Již při prvním pohledu na výpočet se lze důvodně domnívat, že výpočet není správný. Chybí zde postup a metodika výpočtu. Navíc není o metodice výpočtu zmínka v teoretické části. Proto celá tato kapitola působí jako vytržená z kontextu.

V práci evidují dale drobné formální nedostatky, jako např. mírné odklonění od šablony v popisu obrázku. Celá kapitola 2.3 je psána z jednoho zdroje, a to z normy. Seznam použité literatury je však nadstandardní a kapitoly jsou řazeny logicky, s návazností.

Autorka dokázala zpracovat komplexní problematiku a aplikovat teoretické poznatky do praxe. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Byla jste přítomna i u kontrolního druhého měření?
2. Vysvětlíte způsob výpočtu návratnosti investice. Prezentujte, jak jste se dopracovala k době návratnosti 1,31 roku.

V Uherském Hradišti dne 22.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...