

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Hyvnarová Vanesa
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Posouzení stavu krizové připravenosti obcí u vybrané obce s rozšířenou působností
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,98)

Již samotný název práce by si pravděpodobně zasloužil více pozornosti. Jméno autora v základní literatuře na zadání není správně (Šeovský - Šenovský). Cíl práce není dobře naformulován. Autorka měla pravděpodobně na mysli obce ve správním obvodu vybrané ORP, návrh scénáře je pak vztážen v cíli jen k vybrané ORP, byl ovšem proveden pro obec Mořkov, což není ORP. Řada formulací v celé práci by si zasloužila také větší pozornost (např. ...“ navrženy adekvátní návrhy,...“). Formulace použitých metod je na vyhovující úrovni. V práci lze ocenit uvedenou omezující podmínku. V definicích základních pojmů definice Krizové situace není přesná, resp. úplná. V 2.3.1 je uvedeno “...a bezpečnostní rady správních obvodů ORP...“ NV 462/2000 Sb. takovou to BR nezná, autorka měla patrně na mysli BR ORP (následně to tak již uvádí). Takových to drobných pochybení je v práci vícero, není možno v posudku zmínit všechna. Kapitoly 2-4 lze považovat za jakýsi vstup do řešení problematiky, leč tento by si zasloužil „výrazné opracování“ a oprostění od nesouvisejících zbytečností – viz např. kap. 4. Je-li kapitola 6 DP úplná, pak ji oponent vítá. Stručné shrnutí, závěr či srovnání s jinými vybranými správními obvody ORP v regionu by bylo na místě. Podkapitola 7.1 nepřináší nic nového, jde vesměs o deskripci naplňování povinností danou vybranými právními normami pro oblast ochrany obyvatelstva, krizového řízení a dalšími souvisejícími právními normami. Obdobně podkapitola 7.2. Zde by se u celé kapitoly 7 dalo polemizovat o umístění v teoretické části či praktické části práce (obsahem spíše jen popis současného stavu).

Celá práce je neobvykle dlouhá. Je to zapříčiněno některými zbytnými informacemi, jejichž vztah k řešenému tématu není zásadní. K řešení celé práce tak přispívá zejména kapitola 8-10. Ve SWOT analýze jsou neobratně jako hrozby vyjádřeny zóny havarijního plánování (vytýčené zóny samy o sobě nemohou být hrozbou) nebo nakládání s municí (zde spíš neodborné nakládání s municí). SWOT analýzu je možno hodnotit jinak kladně. Uvedený scénář – viz kapitola 11 je možno hodnotit opět kladně, je detailní a teoretickým příspěvkem pro řešenou oblast, ne ale pro ORP, jak je uvedeno v cíli. Zkratky bývá zvykem řadit dle abecedy. Práce určitým způsobem přispívá k řešené oblasti.

Otázky k obhajobě:

1. V odpovědi na ot. 11 (str. 107) je mj. uvedeno, že 15 obcí seznamuje občany s riziky a se stanovenými opatřeními (není v otázce specifikováno s jakými riziky či opatřeními) prostřednictvím úřední desky. Je možno komisi s nějakým takovým na úřední desce vyvěšeným dokumentem seznámit (ukázat jej)?
2. Na str. 53 uvádíte ve SWOT analýze jako příležitost zařazení krizové položky do rozpočtu obcí. Jakým způsobem dojdete k optimální výši této položky na rok? Uveďte modelový příklad výpočtu u Vámi vybrané obce.

V Uherském Hradišti dne 17.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...