

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Jiří Brunclík
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Bezpečnost sběru a přepravy komunálního odpadu ve vybrané obci
Autor posudku	Ing. Lukáš Snopek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,99)

Na práci lze ocenit výběr aktuálního tématu zabývající se nakládáním s odpady.

Výhrady, připomínky a náměty k práci: Předložená diplomová práce se opírá o neplatné zákony a vyhlášky. Jaký je aktuální zákon o odpadech? V některých případech není dodržen jazyk odborného textu. Vyskytuje se zde několik slovních spojení, které nedávají smysl. Autor si plete pojmy a jsou špatně použity v kontextu práce (environmentální prostředí, stav ekologie, ...). Nevhodně jsou popsány grafy, ty jsou uváděny jako obrázky, práce obsahuje nepřehledné tabulky (s. 59 – 64, 67 – 68), špatné značení příloh, proč jsou tyto přílohy vlastně uvedeny? V návrhové části kap. 9.3. je navrhováno zkrácení svozové trasy využitím pomoci pracovníků obce, což považuji za kontraproduktivní. Tímto způsobem dojde k zatížení pracovní doby zaměstnance obce. Dojde ke snížení působení svozového vozidla v obci, ale domnívám se, že nedojde k finanční úspoře. Zjišťoval jste, zda tomu tak je nebo ne? V kap. 9.4. zmiňujete možná zranění dětí o sběrnou nádobu v prostorech obecního úřadu. Můžete toto tvrzení specifikovat, považuji ho za zanedbatelné, jelikož stejná situace, možná s větší pravděpodobností, může nastat v navrhovaném novém prostoru, tedy obchodě (zaměstnanci nebudou mít čas neustále kontrolovat pohyb u sběrné nádoby, frekvence dětí zde bude větší, než na obecním úřadě). Taktéž doporučení v druhé polovině této kapitoly mi nedává smysl, jelikož zabezpečení E-domku je ze strany obce dostatečné, tak jak uvádíte.

I před uvedené výtky splňuje diplomová práce požadavky kladené na tento typ prací na FLKŘ UTB ve Zlíně, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Otázky k obhajobě:

1. Prosím, objasněte svá tvrzení a odpovězte na otázky v textu mého hodnocení.

V Uherském Hradišti dne 23.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...