

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část*
Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	BcA. Martina Labdová		
Studijní program	M8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design – Průmyslový design		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2018/2019
Název práce	Design svítidla		
Oponent práce	Ing. Miloš Pardavý		

kritéria hodnotenia	maximálny počet bodov (100)	pridelený počet bodov
Výber témy: nadväznosť témy na absolvovaný študijný program, prínos pre profesionálnu orientáciu absolventa (profil absolventa)	5	5
Aktuálnosť a adekvátnosť literárnych zdrojov: proporcionálnosť využitia zdrojov domácej a zahraničnej vedeckej literatúry (vedecké časopisy, zborníky, monografie a i.) podľa témy a cieľa práce, časová aktuálnosť z posledných 5 rokov	15	9
Cieľ práce: jasnosť, výstižnosť, nadväznosť na tému záverečnej práce	5	5
Metodika práce: správnosť definovania postupov spracovania vedeckých (odborných) poznatkov s vytvorením nových poznatkov tak, aby bola práca reprodukovateľná	10	8
Výsledky práce - štúdia o súčasnom stave riešenej problematiky: prehľadnosť a logické členenie literárnych zdrojov, dostatočné množstvo vedeckých poznatkov iných autorov spracovaných tak, aby sa dosahovali nové pohľady, poznatky príp. závery vo vzťahu k splneniu cieľa práce, správnosť a precíznosť citovania a uvedenia zoznamu bibliografických odkazov podľa platnej normy (STN ISO 690)	40	36
Záver a návrh na využitie poznatkov : splnenie vytýčeného cieľa práce, možnosť prínosov a príp. odporúčenie pre prax	10	10

Formálne spracovanie záverečnej práce: dodržanie štruktúry práce, zhodnotenie proporcionality jednotlivých častí práce, jazykové a technické spracovanie textu, správnosť odbornej terminológie, súhrnná úroveň záverečnej práce	15	15
Spolu body		88
Výsledná klasifikácia: A (1) výborne (93- 100), B (1,5) veľmi dobre (86 -92), C(2) dobre (79 - 85) , D (2,5) uspokojivo (72 - 78), E (3) dostatočne (64 - 71), FX (4) nedostatočne (≤ 63 bodov)		

Vecné a formálne pripomienky k práci:

1. V teoretickej časti chýbajú spomenuté aj iné moderné technológie v osvetľovacej technike ako napríklad OLED, LASER,...
2. Pozitívne hodnotím zohľadnenie resp. spracovanie podkladov pri návrhu svietidla z pohľadu ergonomie, kvality svetla, farebného podania ako aj svetelno-technických vlastností a vysvetlenie uvedených kritérií v teoretickej časti.
3. V analýze sa autorka zamerala viac na dizajnové svietidlá resp. výrobcov, chýba mi však analýza priemyslovejších dizajnov ako napríklad od výrobcov OSMONT, LUCIS, VYRTYCH, kde by parametre týchto svietidiel určili širší obzor a nadhľad pri návrhu.
4. Akčné nasadenie pri tvorbe návrhu ako aj hľadanie riešení boli prínosom autora v praktickej časti resp. pri tvorbe finálneho produktu. Spolupráca s koštruktérmi či výrobcami nie je vždy jednoduchá a z uvedenej práce je vidieť zámer hľadať riešenie pre dosiahnutie požadovaného výsledku.

Záver: BcA, Martina Labdová spracovala uvedenú diplomovú prácu s nasadením a zánietenosťou. Hlavné aktívny prístup v praktickej časti resp. pri výrobe reálneho prototypu.

Na základe teoretickej pripravenosti a praktickej znalosti doporučujem BcA. Martinu Labdovú na obhajobu pred komisiou pre štátne skúšky.

Návrh klasifikácie B – veľmi dobre

V(e) Trnave, dne 21.05.2019

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte