

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Vlasta Sokolínská*

Oponent BP: *Ing. Eva Kramná, Ph.D.*

Ak. rok: *2018/2019*

Téma BP: *Převod daňové evidence na vedení účetnictví ve vybrané firmě*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

| KRITÉRIA HODNOCENÍ   | Počet bodů |
|--|------------|
| <b>1. Náročnost tématu práce:</b>  | <b>3</b>   |
| a) řešená problematika je složitá  | ano        |
| b) získávání dat je náročné  | ano        |
| c) zpracování dat je náročné   | ano        |
| <b>2. Cíle a metody práce:</b>   | <b>3</b>   |
| a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány  | ano        |
| b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány   | ano        |
| c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce  | ano        |
| d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce  | ano        |
| <b>3. Teoretická část práce:</b>   | <b>3</b>   |
| a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši  | částečně   |
| b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) | ano        |
| c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem  | ano        |
| <b>4. Praktická část práce – analýza:</b>  | <b>3</b>   |
| a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie   | ano        |
| b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány   | ano        |
| c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán  | ano        |
| d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu   | částečně   |
| e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy   | ano        |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>                | <b>2</b>  |
| a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky         | ano       |
| b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz             | ano       |
| c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty            | ano       |
| d) práce naplnila stanovené cíle                             | ano       |
| <b>6. Formální úroveň práce:</b>                             | <b>2</b>  |
| a) text je logicky provázán                                  | ano       |
| b) v práci je použita správná terminologie                   | ano       |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy         | ano       |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano       |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano       |
| <b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>                                    | <b>17</b> |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Problematika převodu daňové evidence na účetnictví je aktuální téma, se kterým se potýkáme v každodenní praxi. Teoretická část práce je dostatečně podrobná a poskytuje potřebný základ pro zpracování části praktické.*

*V praktické části je studentkou analyzován přechod daňové evidence na účetnictví u vybrané firmy z roku 2005 a je srovnán s řešením v roce 2019. Struktura této části bohužel není přehledná a hůře se orientuje ve zhodnocení jednotlivých variant a doporučeních studentky.*

*Práce obsahuje drobné formální chyby mezi něž patří např. chybná interpunkce, chybějící jednotky v tabulkách (tab. 8, 9, 30, aj.). Některé rozsáhlé tabulky bych doporučila vložit do přílohy (tab. 20, 21, 24, aj.). Práci doporučuji k obhajobě.*

*Otázky k obhajobě:*

*1) Jakou administrativní zátěž přinesl přechod z daňové evidence na účetnictví?*

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 23.5.2019

.....  
podpis oponenta BP

<sup>1</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.