

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Kristýna Vranková*

Oponent DP: *Jiří Velev*

Ak. rok: *2018-19*

Téma DP: *Projekt tvorby dlouhodobého a krátkodobého finančního plánu pro živnostníka Janu Večerkovou*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	5
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – projekt:	3
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	24

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce je zpracována v souladu se svým zadáním i s použitím odpovídajících metod a analýz. V práci vidím dva nedostatky. Prvním z nich je nedostatečná pozornost věnovaná položce - Jiné pohledáky(krátkodobé), která v roce 2017 vykazuje poměrně vysokou hodnotu a tato hodnota se následně promítá i do všech plánů. Jde o pohledáku jednorázovou nebo opakovanou? Pokud by šlo o jednorázovou pohledáku splatnou v horizontu 12 měsíců, pak by se významně měnilo plánované cash flow společnosti. Druhým nedostakem je plánovaná hodnota nákladových úroků. Vzhledem k objemu nových bankovních úvěrů spojených s investicí do nového stroje je podle mého názoru plánovaný objem nákladových úroků velmi nízký. Myslíte, že je správné (a možné) aby plánovaná základní a pesimistická varianta měly odlišné spátkové kalendáře Dlouhodobých závazků (k úvěrovým institucím).

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

Ve Zlíně dne 6.5.2019

.....
podpis oponenta DP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.