

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Přístup zdravotnických pracovníků k pacientům v terminální fázi onemocnění v nemocnici a domácím hospici					
Jméno a příjmení studenta:	Patricie Nováková					
Oponent práce:	Mgr. Silvie Treterová					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Téma předkládané bakalářské práce je aktuální. Teoretická část je čtivá, s vhodnou odbornou terminologií a dává dobrý základ pro část praktickou. Nalézám drobné gramatické chyby. Drobné nedostatky v uvedených citacích (Vorlíček, a kol. 2004), v doporučeném uvádění stran.						

V Diskusi doporučuji srovnávat s literaturou, nemusí jít vždy o stejné typy odborných prací, kazuistik apod. Bylo by vhodné shrnout a okomentovat Vaše nejzajímavější výsledky k dílčímu cíli 2, přestože to již bylo popsáno u jednotlivých kazuistik. V Závěru sumarizovat jak limity, tak Vaše výsledky. Práci hodnotím kladně, doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci A.

Otázky k obhajobě: Jak a kdy probíhal sběr dat ke kazuistikám?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 28.5.2019				Podpis: v.r. Silvie Treterová			