



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	HODNOTY A POTŘEBY LIDÍ S KOLOREKTÁLNÍM KARCINOMEM					
Jméno a příjmení studenta:	Michaela Mrázková					
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		B				
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury	A					
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi		B				
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce	A					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		B				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce			C			
Jazyková a stylistická úroveň práce	A					
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Spolupráce s vedoucím práce		B				
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Bakalářská práce je o rozsahu 56 stran čistopisu a je doplněna 5 přílohami (ve kterých mohla být statistika ÚZIS o výskytu kolorektálního karcinomu). Téma je v souladu se studovaným oborem, dá se říct, že problematika pacientů s kolorektálním karcinodem je stále aktuální. Po jazykové stránce je						

práce korektní (zaznamenávám spíše nedostatky technického charakteru: překlepy, před podkapitolou 6.1 nadbytečná mezera, stejně jako mezi položkami v přepsaných rozhovorech, volné listy...), schází číslování stránek, proto se v ní hůře orientuje. Autorka při zpracování práce využila 37 zdrojů (1 zahraniční). Cituje dle platné citační normy.

Teoretická část je rozdělena do tří kapitol, první je věnována patofyziologii kolorektálního karcinomu, druhá je zaměřena na hodnoty a potřeby se specifiky v péči o osoby s onkologickým onemocněním. Třetí kapitola Úloha sestry v péči o onkologicky nemocného pacienta mohla být nazvána v souladu s názvem práce. Podkapitola č. 3.1, zvláště zmínka o specializačním vzdělávání - vyjmenování zdravotnických povolání je nadbytečné. To, že se všeobecné sestry mohou vzdělávat ve specializaci je všeobecně známé, autorka se tedy mohla zaměřit na specializační vzdělávání pro sestry, a to na obory související s tématem práce (nejblíže je obor Ošetrovatelská péče v chirurgických oborech nebo certifikovaný kurz Specifická ošetrovatelské péče v paliativní péči...). Pododíl 3.2.1 název je nesrozumitelný, asi měl znít *Profesionální přístup všeobecné sestry v péči o hodnoty a potřeby onkologického pacienta*. Zvláště v této části (nejen) se autorka v citacích příliš zaměřuje a na jednoho a téhož autora.

Praktická část obsahuje srozumitelně rozepsanou metodiku, cíle jsou jasně formulovány, zvolená technika je adekvátní. Autorka zvolila rozhovor, který realizovala u pěti respondentů. Rozhovory jsou upraveny, kvitují vždy za každým rozhovorem shrnutí. Diskuse je přiměřená, autorka srovnává výsledky své práce s dalšími pracemi/studii. Co se týká podkapitoly 6.1 Doporučení pro praxi - je velmi obecné, podle těchto doporučení by se měli chovat zdravotníci ke všem pacientům... . Účelnější by byla spíše konkrétní doporučení pro pacienty (pohyb, strava, oblékání, kluby...).

Práce je standardně zpracována, škoda, že autorka nevěnovala pozornost její úpravě před tiskem. Přes výše uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Bakalářskou práci jste psala v doporučené šabloně (záhlaví)?

Kde jste získala kontakt na účastníky výzkumu, se kterými jste vedla rozhovor?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním				
Datum: 19. 5. 2019			Podpis: v. r. Anna Krátká				