



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	KVALITA ŽIVOTA PACIENTŮ PO KARDIOVERZI					
Jméno a příjmení studenta:	Lenka Dokoupilová					
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A					
Úroveň analytické a interpretační složky	A					
Splnění cílů práce	A					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A					
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříloženy <input checked="" type="checkbox"/> příloženy					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce			C			
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Bakalářská práce má rozsah 50 stran čistopisu a 5 příloh. Zvolené téma zcela koresponduje se studovaným oborem. Po jazykové stránce je práce na slušné úrovni, autorka občas přechází z autorského plurálu do autorského singuláru (4.4). Práce je až příliš členěná. Autorka využila 34 zdrojů, z toho 5 je zahraničních. Shledávám drobné nesrovnalosti, v odkazech - např. na s. 13						

odkazuje autorka na zdroj Kolář et al, 2009, ale v seznamu použité literatury jej nenacházím, pouze Kolář, c2009, takže není jasné, jedná-li se o tentýž zdroj; Marcián, Klementa a Klementová (s. 62) / Marcián, Klementa & Klementová (s. 20)... . V úvodu píše autorka: "Jako metoda sběru dat byl použit rozhovor", asi měla na mysli techniku rozhovoru.

Teoretická část - se člení do tří kapitol, které uvádějí do zkoumané problematiky a dávají základ praktické části. Kladně hodnotím kapitolu 3 *Kvalita života*, přínosná je podkapitola 3.5 včetně tabulky se specifickými nástroji na měření kvality života pro pacienty s kardiovaskulárním onemocněním. Postrádám alespoň podkapitolu / oddíl o roli sestry v péči o tyto klienty.

Praktická část - obsahuje dvě kapitoly, kapitola 4 nemá výstižný název - měla se nazývat spíše Metodika výzkumu. Cíle jsou korektní, technika výzkumu je rozhovor, kvitují inspiraci při tvorbě otázek standardizovaným nástrojem. V podkapitole 4.4 postrádám, zdali přepis rozhovorů je autentický nebo je autorka upravovala. V podkapitole 4.5 Výsledky výzkumného šetření se mi jako nadbytečné jeví tabulky č. 4 - 8, protože charakteristika respondentů je v tabulce č. 3. Struktura přepsaných rozhovorů je dost nepřehledná, zbytečně velké odsazení u jednotlivých oblastí. Působí dojmem záměrného navýšení počtu stran. Shrnutí za rozhovorem každého respondenta je účelné. Velmi dobré jsou celkové výsledky výtěžných informací od respondentů v příloze P V. Oddíl 4.5.6 - měl být spíše podkapitola (4.6?). Hned na začátku této části je charakteristika respondentů, která měla být zařazena v metodice (opakující se údaje). Při analýze jednotlivých odpovědí mohla zpracovatelka zachovat označení respondentů, třeba v závorce (R1 - R5). Na s. 56 v kapitole 5 *Diskuse* je snaha autorky o srovnání s dalšími studii, což se jí daří. V doporučení pro praxi postrádám zmínku o sestře jako edukátorce a vůbec, její roli v této problematice. Málo je zdůrazněná podpora pacienta. I když se jedná o speciální pracoviště, sestra i zde má nezastupitelnou roli.

Téma bakalářské práce je nepochybně aktuální a potřebné, možná mohla být více zdůrazněna role sestry, která má jistě svůj podíl na kvalitě života pacientů po kardioverzi.

Otázky k obhajobě:

Zjišťovala jste, jak dlouho byli respondenti po kardioverzi?

Jaké je podle Vás nejdůležitější role sestry v péči o klienty po kardioverzi?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:		<input checked="" type="checkbox"/> B			
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
		<input type="checkbox"/> F					
Datum: 20. 5. 2019				Podpis: v. r. Anna Krátká			