

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Hodnotící nástroje v intenzivní péči					
Jméno a příjmení studenta:	Zuzana Maňáková, DiS.					
Oponent práce:	Mgr. Petra Juřeníková					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
V bakalářské práci není vždy používána přesná terminologie. V práci byl stanoven jeden hlavní cíl a dva dílčí cíle. Hlavní cíl byl zaměřen na postoj zdravotníků k hodnotícím nástrojům a dílčí cíle z tohoto cíle zcela nevycházejí a jsou zaměřeny na znalost a povědomí. V metodice postrádám uvedení						

způsobu a důvodu výběru pracovišť a konkrétní nemocnice. V metodice taktéž není uvedeno, jakým způsobem byla jednotlivá data zpracována.

Dotazník obsahoval 28 položek. V položkách dotazníku postrádám uvedení položek vztahujících se k postojům nelékařských zdravotnických pracovníků vzhledem k formulaci hl. cíle práce. Vzhledem k obsahu dotazníku nebyl hlavní cíl práce splněn. Neurologická JIP nebyla zařazena do JIP interního typu (položka dotazníku č. 6).

V kapitole „Analýza dat“ (str. 31 – 66) se objevují nejednotné komentáře v analýze výsledků, v názvech tabulek (např. komentář str. 31 versus 34, 35 apod.) a redundantní údaje. Kapitola „Diskuze“ (str. 67 – 75) je spíše výčet výsledku šetření, kdy postrádám srovnání jednotlivých výsledků šetření s odbornými zdroji.

V „Závěru“ práce nejsou uvedené přesné výsledky a je nesprávně řečeno, že cíle práce byly splněny. V bakalářské práci se objevují jazykové a stylistické chyby, nesprávná práce s odstavci. Bakalářská práce působí dojmem, že byla vypracována ve velmi krátkém čase.

Otázky k obhajobě: 1. Z jakého důvodu jste u položky dotazníku č. 6 neurologickou JIP nezařadila do JIP interního typu.

2. Vysvětlíte rozdíl mezi znalostí a postojem.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 27. 5. 2019			Podpis: Mgr. P. Juřeníková, Ph.D.				