



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Využití principů paliativní péče v domovech se zvláštním režimem					
Jméno a příjmení studenta:	Tereza Bělohlávková					
Oponent práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce			C			
Odborný styl, používání odborné terminologie					E	
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek				D		
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce				D		
Formulace zkoumaného problému a cílů práce					E	
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce					E	
Relevance přehledu poznatků k cílům práce					E	
Aktuálnost použité literatury			C			
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi					E	
Úroveň analytické a interpretační složky					E	
Splnění cílů práce					E	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					E	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr					E	
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)			C			
Přehlednost a členění práce			C			
Jazyková a stylistická úroveň práce					E	
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)					E	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Oceňuji výběr tématu, neboť i nadále přetrvávají snahy o ukotvení nové sociální služby péče o osoby v terminálním stavu do zákona o sociálních službách. Téma je z tohoto pohledu aktuální.						
Připomínky k teoretické části:						

- Teoretická část práce má logickou strukturu. Je však popisného charakteru, kdy text spíše připomíná učebnici či učební materiál, než text v odborné práci. Důsledkem je stručnost a povrchnost jednotlivých kapitol.
- Obsah kapitoly č. 2 neodpovídá jejímu názvu. Název kapitoly zní „Právní úprava paliativní péče v ČR“, ale studentka v ní uvádí historii, hlavní rysy a interpretaci Listiny základních práv a svobod a Chartu práv umírajících. Naopak neuvádí přehled zákonů a dalších předpisů, které se paliativní péče v ČR týkají, např. Zákon o zdravotních službách, Zákon o veřejném zdravotním pojištění či související dokumenty, např. Metodický pokyn MZ ČR k poskytování specializované paliativní péče, Standardy paliativní péče apod.
- V kapitole č. 3 sice studentka popisuje demenci a Alzheimerovou chorobu, absentují však teoretická východiska pro praktickou část, tj. studentka neuvádí argumenty pro vytvoření specializovaného paliativního týmu pro tuto vybranou skupinu uživatelů sociálních služeb.
- Kapitola č. 4 je obsahově velmi „chudá“.
- Teoretická část nevytváří kompaktní celek.
- Z textu není jasné, kdy studentka uvádí přímou citaci a kdy parafrázuje.

Připomínky k praktické části:

- Na začátku výzkumu postrádám konceptualizaci tématu.
- Studentka si jako cíle zvolila „teoretické ukotvení problematiky využívání principů paliativní péče v domovech se zvláštním režimem a přinesení doporučení do praxe“. Jde o ambiciózní cíle, které se logicky studentce v rámci práce nepodařilo splnit. Chybí konkrétní hlavní a dílčí cíle výzkumu, které by studentka mohla na základě získaných dat vyhodnotit.
- Za nesprávnou považuji formulaci „...zda je v povědomí zaměstnanců DZR pojem paliativní péče“, vhodnější by bylo zjišťovat, jak pracovníci rozumí paliativní péči. To stejné platí i pro výzkumnou otázku „Je v povědomí rodinných příslušníků pojem paliativní péče?“.
- Dotazník je poměrně rozsáhlý, mapující jednak znalosti pracovníků o sociálních službách a jednak zjišťující informace o službě v daném zařízení. Zaměření dotazníků jedním směrem by bylo podstatně přínosnější.
- Demografické údaje jsou v dotazníku důležité, nemají vystupovat jen jako „orientační prvky“, tak jak to studentka uvádí.
- Zpracování dat je provedeno popisně (data jsou uváděna v absolutní nebo relativní četnosti), nevyhovující je interpretace dat co do obsahu. Studentka neprokázala jazykovou zdatnost při tvorbě odborného textu.
- Orientace v grafech je problematická, barevnost a velikost je nevhodně zvolená.
- Ve shrnutí studentka vyhodnocuje výzkumné otázky, absentuje však část diskusní.
- Postulování návrhů na optimalizace praxe zcela absentuje, ačkoliv „přinesení doporučení do praxe“ studentka na začátku praktické části proklamuje. Kladu si tedy otázku, co by se mělo ve světle zjištěných informací v praxi změnit?

Další připomínky:

- Není jednotně dodrženo zarovnání textu do bloku v celé práci.
- Výskyt většího množství formálních, jazykových a gramatických chyb.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká je vaše konkrétní představa o zařazení paliativní péče do zákona o sociálních službách? Objasněte toto tvrzení.
2. Na základě čeho usuzujete, že zdravotní personál je v pobytových sociálních službách pouze doplňkovou službou (viz úvod)?
3. Uveďte etické aspekty a limity vašeho výzkumu.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input checked="" type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	<input type="checkbox"/> F				

Datum: 20. 5. 2019

Podpis: Zlatica Dorková, v. r.