



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kontinuální eliminační metody v intenzivní péči					
Jméno a příjmení studenta:	Vendula Zmeškalová, DiS.					
Vedoucí práce:	Mgr. Vladimír Koutecký					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:						Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřílohy <input checked="" type="checkbox"/> přílohy					
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Spolupráce s vedoucím práce	A	B	C	D	E	F
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Předložená bakalářská práce zabývající se problematikou kontinuálních eliminačních metod na oddělení intenzivní péče splňuje všechny požadavky na BP. Práce je standardně členěna na část teoretickou a praktickou. Kapitoly na sebe příjemně navazují. Pozitivně hodnotím výběr tématu a zvolenou kvalitativní metodu pozorování. Na škodu práce studentka v praktické části uvádí název položky						

pod grafickým znázorněním dat, což působí nepřehledně. Stejně tak postrádám graf č. 7, ke kterému je uveden komentář na straně 41. Diskuse má spíše popisný charakter, studentka ne příliš konzistentně komparuje, respektive k případným komparacím nedodává vlastního názoru, popř. obsáhlejšího odůvodnění.

Práci přes výše uvedené hodnotím jako originální a velmi odbornou.

Otázky k obhajobě:

Jak si vysvětľujete, že zahájení CRRT bylo v jednom z případů provedeno pouze jednou sestrou?
Co je podle Vás hlavním důvodem nepoužívání ochranných pomůcek? A jak těmto situacím předcházet?

V položce 15 uvádíte, že sestry nereagovaly na vzniklé alarmy. Jak by bylo možné tomuto předejít?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:				<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním			
Datum: 15. 05. 2019				Podpis: Koutecký, v.r.			