



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Edukace pacientů v péči o zavedený AV-shunt					
Jméno a příjmení studenta:	Veronika Urbanová, DiS.					
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>				<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce			C			
Odborný styl, používání odborné terminologie					E	
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek				D		
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce				D		
Formulace zkoumaného problému a cílů práce					E	
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce						F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce					E	
Aktuálnost použité literatury					E	
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi				D		
Úroveň analytické a interpretační složky					E	
Splnění cílů práce				D		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					E	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr				D		
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)				D		
Přehlednost a členění práce				D		
Jazyková a stylistická úroveň práce					E	
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)				D		
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Téma je aktuální, velmi potřebné, kvalitní cévní přístup je důležitý pro efektivní dialýzu, přitom komplikace cévních přístupů jsou nejčastější příčinou morbidy dialyzovaných pacientů... Vím, že jde o prvotinu studentky, přes to, musím práci ohodnotit podle určitých kritérií... Zde jsou mé postřehy:						

Zadání práce, abstrakt, teoretická a praktická část spolu zcela nekorespondují. Východiska pro praktickou část jsou velmi povrchní, postavená na slabých nebo dokonce i nevhodných zdrojích (viz Wikipedia a to opakovaně...). Teoretická část postrádá podstatné informace, např. chybí kapitola týkající se edukační role sestry, kompetencí v edukaci v oblasti hemodialýzy a A-V shuntů aj. Autorka pracuje s málo zdroji (pouze 14 vhodných zdrojů, z toho 1 anglický).

Výzkumné cíle nejsou vhodně a srozumitelně formulované - viz „Zmapovat informovanost a znalosti dialyzovaných pacientů v péči o založený AV shunt. Dílčí cíl: Vytvořit edukační materiál.“ Edukační materiál je výstup práce.... Položky z dotazníku nekorespondují s vytyčenými cíli... viz položka 6,7,11, 12,14 aj.

Sběr dat byl proveden technikou nestandardizovaného dotazníku. Soubor respondentů je na bakalářskou práci nedostačující. Studentka mohla zvolit kvalitativní metodu...

Výsledky byly zpracované popisnou statistikou do tabulek a grafů doplněných slovním komentářem. Grafické zpracování (např. Tabulka č. 10, Graf č. 10 aj.) nekoresponduje se směrnicí rektora o jednotné formální úpravě závěrečných prací.

Diskuse - autorka v diskusi pracuje pouze s vlastními komentáři.

Autorka se neobratně vyjadřuje - viz např. s. 9 – „...V práci se zejména zaměřuji na pacienty se zavedeným AV-shuntem a na problematiku edukace v péči o zavedený zkrat. Cílem práce je zejména zmapovat informovanost pacientů v péči o založený zkrat. Informovat je, čemu by měli dát zvýšenou pozornost, aby funkčnost a životnost zkratu byla co nejdéší. Jak by správně měli o zkrat pečovat před a po dialýze...“ Nepoužívá vědecký jazyk, zaměňuje pojmy – výzkum, průzkum, šetření, metoda práce, znalost, informovanost... aj. V práci je mnoho formálních a pravopisných nedostatků. Některé názvy podkapitol jsou nevhodně pojmenované – viz např. : 4.1.3 Chraňte fistuli před poraněním nebo 4.1.4 Pozor na teplotní výkyvy...

Citace a odkazy na zdroje – autorka se nedrží stanovených pokynů, nedodrжуje jednotný citační styl, objevují se nedostatky v citování v textu....

Edukační letáky „DESATERO PRO PACIENTY SE ZAVEDENÝM AV SHUNTEM“ a „SPRÁVNÁ STRAVA PRO DIALYZOVANÉ PACIENTY“ jsou dobrým nápadem studentky, stály by však za doladění jak po stránce koncepce, obsahu i grafiky...

Rozsah práce vyhovuje, práce je zpracována v rozsahu 59 stran, 6 příloh.

Přes všechny uvedené výhrady navrhuji celkové hodnocení E.

#### Otázky k obhajobě:

1. V České republice je více než 7500 pacientů závislých na dialyzační léčbě, která probíhá ve 108 dialyzačních centrech... Uvedte důvod nízkého počtu souboru respondentů, se kterým pracujete... Zdůvodněte výběr techniky sběru dat.
2. Péče o cévní přístupy je týmovou záležitostí, které zdravotnické profese se nejvíce podílejí na této péči?
3. Zamyslete se nad východisky k tématu „Edukace pacientů v péči o zavedený AV-shunt“ – a zkuste navrhnout novou koncepci teoretické části práce...
4. Co se týká Vámi navrženého „desatera“ – zkuste doladit tento leták pro obhajobu u komise...
5. Rozdělte eliminační metody a uveďte jejich uplatnění v praxi (nejčastější indikace)...
6. Uveďte příklady dočasných a trvalých cévních přístupů....

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:					<input checked="" type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
		<input type="checkbox"/> F					

Datum: 29. 5. 2019

Podpis: Kudlová, vl. rukou