



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Vliv biologické léčby na kvalitu života pacientů s idiopatickými střevními záněty					
Jméno a příjmení studenta:	Denisa Bjalková					
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:						Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A					
Odborný styl, používání odborné terminologie			C			
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce		B				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce				D		
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury	A					
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi				D		
Úroveň analytické a interpretační složky				D		
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			C			
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma je aktuální, biologická léčba (BL) se řadí mezi jednu z nejnovějších, ale také neúčinnějších metod léčby autoimunitních zánětů a sestry by měly být dobře obeznámeny s touto metodou. Zadání práce, abstrakt, teoretická a praktická část spolu zcela nekorespondují.						

Teoretická část bakalářské práce je sestavena smysluplně, ze získaných poznatků studentka vychází v praktické části. Poznátky v teoretické části jsou zpracovány z 24 zdrojů, z toho ze 7 anglických. Práci s literaturou však považuji za průměrnou.

Praktická část práce je zaměřena na zjištění vlivu biologické léčby na kvalitu života pacientů s idiopatickými střevními záněty v oblastech sociální, psychické a fyzické.

Chybí stanovení výzkumné otázky, místo toho jsou stanoveny 2 dílčí cíle: 1. Zjistit do jaké míry ovlivnila nemoc kvalitu života pacientů v jejich osobním a sociálním životě. 2. Zjistit obavy pacientů spojené s aplikací biologické léčby. Vzorek je homogenní a metoda sběru dat je vhodná (polostrukturované rozhovory).

Není provedena správně analýza dat - tj. identifikace významových jednotek, konceptualizace a kategorizace údajů, identifikace příčinných podmínek, intervenujících podmínek, strategií jednání, následků jednání a uvádění kategorií do vzájemných vztahů... Přesto považuji analýzu a interpretaci rozhovorů je provedena na bakalářskou práci za dostatečnou. Komentáře (popis) sledovaných kategorií a vztahů mezi nimi není vždy přesný..., – viz Tab. 19. *Kvalita života po aplikaci biologické léčby... Tabulky nejsou vždy vhodně popsány – viz např. Tab. 20. Srovnání účinnosti obou terapií (jakých terapií a kým?)*

Úroveň diskuse a kvalita argumentace splňují požadavky bakalářské práce, nicméně je provedena na průměrné úrovni...

Jazyková a stylistická úroveň práce – autorka používá často singulár (dokonce hned v abstraktu), neobratně se vyjadřuje, zaměňuje pojmy – výzkum, průzkum, šetření aj. V práci je mnoho formálních, pravopisných a terminologických nedostatků.

Citace a odkazy na zdroje – autorka se nedrží stanovených pokynů, nedodrhuje jednotný citační styl, objevují se nedostatky v citování v textu....

Rozsah práce vyhovuje, práce je zpracována v rozsahu 62 stran, 3 přílohy.

Závěr: přes všechny uvedené výhrady mne práce obohatila, obsahově příjemně překvapila, našla jsem zde zajímavé názory, pohledy a aspekty... a proto navrhuji celkové hodnocení C.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě zjištěných poznatků se zkuste zamyslet nad doporučením pro praxi a vytvořte konstruktivní návrh/opatření/postup, aplikovatelný přímo ve vaší praxi.
2. S jakými nežádoucími účinky BL se nejčastěji v praxi setkáváte?
3. Co bylo pro vás nejtěžší při realizaci této práce?
4. Jak budou využity výstupy této práce v praxi?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:			<input checked="" type="checkbox"/> C		
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 29. 5. 2019				Podpis: Kudlová, vl. rukou			