

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Markéta Výmolová*

Vedoucí DP: *Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.* Ak. rok: *2018/2019*

Téma DP: *Projekt aplikace metody SMED ve společnosti WOCO STV s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	24

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Tématem práce byla oblast přestavby výrobního zařízení. Studentka zpracovala práci poměrně kvalitně, v průběhu řešení tématu často konzultovala a přistupovala k práci velmi zodpovědně. Teoretická část práce je pěkná, podložená dostatečným počtem zdrojů. V analytické části pak studentka provedla snímek přestavby, který sloužil dále jako podklad pro jednotlivé kroky metody SMED. Mimo jiné byl proveden také audit 5S nebo analýza pohybu seřizovačů. V projektové části je pak uplatněn klasický postup metody SMED, kterému není co vytknout. V závěru postrádám jedině nový jízdní řád přestavby. V rámci finančního zhodnocení je nastíněn propočet, z důvodu citlivosti dat nebylo možné přímo spočítat návratnost v reálných číslech. Drobné formální nedostatky jako nevygenerovaný seznam příloh nebo otočení stránky včetně záhlaví, u některých obrázků a tabulek přesahy nadpisů za okraje apod. neovlivňují obsahovou kvalitu a čitelnost práce.

Otázky k obhajobě:

1. Chápu, že vyjádření finančních informací je pro společnost citlivý údaj. Dokážete alespoň orientačně odhadnout, k jakému ročnímu nárůstu tržeb Vaše řešení může vést?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

Ve Zlíně dne 9. 5. 2019

.....
podpis vedoucího DP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.