

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: ŠROM David

Oponent: doc.Ing. František Gazdoš, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika  
Studijní obor: Informační a řídicí technologie  
Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Interaktivní prezentace pro účely předmětu Optimalizace: kapitola Teorie her

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

- jak jste vybíral pasáže pro audio? Myslíte, že to v současné podobě studenti využijí?
- při kliknutí na některé odkazy v textu vytvořených PDF-příloh a přesměrování na další části dokumentu/jiný dokument, pak při pokusu o návrat zpět (přes pravé tlačítko - "předcházející zobrazení") padá Acrobat Reader (aktuální verze), čím to může být?

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student bakalářského studia musel teoreticky i prakticky zvládnout základy ne úplně triviální oblasti Teorie rozhodování a Teorie her což hodnotím pozitivně. Na druhou stranu 4. bod zadání bych si představoval zpracován poněkud lépe - určitě by se daly najít vhodnější, smysluplnější a více motivující příklady z každodenního života (s odpovídajícím komentářem k řešení) a mohlo by jich být i více.

Další připomínky:

- slovo "optimální" je již superlativ, tj. nejlepší možné řešení dle defin. kritéria, tedy Vaše "neoptimálnější" v úvodu zní (technikovi) trochu divně;
- seznam literatury v zadu je chybně číslován;
- některé pasáže textu pro audio nejsou ohraničeny správně (např. je označen jen řádek a čte se celý odstavec nebo naopak je označen odstavec a nečte se celý...);
- k praktickému využití zvukové stopy k vybraným textům (většinou 1 věta/odstavec na stránce) jsem v současné podobě poněkud skeptický, viz dotaz výše.

Datum 27. 5. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce