



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	MEZIGENERAČNÍ PŘÍSTUPY VE VÝCHOVĚ DĚTÍ				
Jméno a příjmení studenta:	Ivana Němečková				
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.				
Obor:	Zdravotně sociální pracovník				
Ústav:	Ústav zdravotnických věd				
Forma studia:	Kombinovaná				
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS				
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu			C		
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B			
Odborný styl, používání odborné terminologie	A				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A				
<i>Teoretická část</i>					
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B			
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B			
Aktuálnost použité literatury	A				
<i>Praktická část</i>					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi		B			
Úroveň analytické a interpretační složky		B			
Splnění cílů práce	A				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B			
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený				
<i>Formální stránka</i>					
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)			C		
Přehlednost a členění práce			C		
Jazyková a stylistická úroveň práce		B			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)				D	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Předkládaná bakalářská práce má 78 stran čistopisu a 3 přílohy (z toho dva dotazníky). Téma práce je zajímavé, velmi aktuální, ale hledám souvislost se studovaným oborem autorky, tak, jak ho pojala. Po jazykové a formulační stránce je práce korektní (na některých místech se objevuje autorský singulár místo doporučeného plurálu, nemyslím tím úvod a závěr, ale abstrakt, s. 22 a					

celou praktickou část). Autorka uvádí v *Seznamu použité literatury* celkem 43 zdrojů, z nichž 1 je zahraniční, ale nedodržela doporučený citační styl fakulty (Harvardský) a ani nejsou zdroje dle abecedního pořádku (s. 92, 94). V odkazech na zdroje jsou nedostatky - jsou v textu uvedeny jinak než v seznamu (např. internetové zdroje - liší se někde i rok; s. 15 v odkazu Rabušicová a kol., 2011, na s. 16 Rabušicová, 2011 / v seznamu Rabušicová, Kamanová a Pevná, 2011; Kapuciánová a kol., 2014 / v seznamu Kapuciánová. c2014; s. 33 Kopřiva, 2009 / v seznamu jen Kopřiva, 2008; autor Späth je v odkazech v textu uváděn jako Spath), takže není jasné, zda se jedná o stejné zdroje. Více problematické se mi však jeví absence zdrojů v seznamu, na které paní Němečková odkazuje (s. 40 Lusso, 2011; s. 36 Pelikán, 2017 ...).

Teoretická část obsahuje tři na sebe navazující kapitoly, které nepochybně skýtají poznatky z oblasti mezigeneračních přístupů ve výchově dětí, ovšem zcela schází třeba jen podkapitola vztahující se k práci a kompetencím zdravotně sociálního pracovníka (např. zmínka o činnostech dle legislativních norem, konkrétně vyhláška č. 55/2011 Sb. v platném znění), čímž by zpracovávané téma bylo propojeno se studovaným oborem. V této podobě, jak jsou teoretická východiska zpracována, se mi jeví spíše jako téma pedagogické. Jsem si vědoma toho, že absolventi získají zároveň i kompetence k sociální práci. Pouze v závěru je zmínka o oboru zdravotně sociální pracovník (sociální pracovník více), a to považuji za limitující. Téma určitě s oborem souvisí, jen mohla být zdůrazněna role zdravotně sociálního pracovníka.

Praktická část - cíle a výzkumné otázky odpovídají. V metodice nejsou jasně stanovena kritéria pro výběr respondentů, v podkapitole 4.4 se dá přehlednout, že se vlastně jedná o dvě skupiny respondentů. Totéž se týká dotazníku - až při čtení čtenář pochopí, že se jedná o dva typy dotazníků. Dotazník je dobře zformulován, kvituji modelové situace, ke kterým se mají respondenti vyjádřit (některé odpovědi začínají označením např. E - je to záměr?). Myslím, že mohl být dotazník společný s modifikacemi, tím spíš, že se pak vyhodnocují položky společně, ale není chybou, že autorka konstruovala dva typy. V metodice schází popis, jak budou zpracovány informace získané dotazníkem. Výsledky jsou prezentovány z obou dotazníků společně, jsou graficky znázorněny a okomentovány. Tato část je poněkud nepřehledná. Orientaci znesnadňuje i fakt, že nejsou jednotlivé položky na nové straně. V položce č. 4 nerozumím prezentaci odpovědí "předchozí generace". Autorka píše: "Děti respondentů předcházející generace mají téměř všechny věk 19 a více let (144 dětí). Výjimkou jsou pouze 3 děti, které jsou mladší" - v grafu je u položky 13 - 18 let napsána přeškrtnutá nula a nad tím 2 a žádná další odpověď se neobjevuje (zbývající grafové sloupce jsou modrou barvou, která náleží "současné generaci"). U polouzavřených otázek např. 6 není upřesněno, jak byly zpracovány odpovědi "jiné" - kategorizací? Autorka se o ní sice u této položky na konci zmiňuje, ale toto mělo být upřesněno v metodice. Při velké snaze se v grafech ztrácím. Kapitola 6 *Shrnutí praktické části a diskuse* obsahuje v začátku i informace z metodiky (viz výše). Výsledky jsou prezentovány standardně, přehledová tabulka je plus. V diskusi absenuje zmínka, zda existují studie zaměřené na toto téma, případně srovnání výsledků. Závěr je poměrně rozsáhlý.

Bakalářská práce je společensky velmi významná, aktuální a originální. Škoda, že autorka nepropojila se studovaným oborem (v teoretické části, diskusi...). Chválím autorku za poměrně náročné vyhodnocování dvou dotazníků a srovnávání.

Otázky k obhajobě:

Uveďte, jak konkrétně může zdravotně sociální pracovník v praxi aplikovat informace z Vaší bakalářské práce "například při práci v nemocnicích na dětských odděleních", jak uvádíte na s. 90.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:				<input checked="" type="checkbox"/> C	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
		<input type="checkbox"/> F					
Datum: 29. 5. 2019				Podpis: v. r. Anna Krátká			