



## POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Péče o závislého člena v kontextu fází rodinného cyklu				
Jméno a příjmení studenta:	Eva Krpenská				
Vedoucí práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.				
Obor:	Zdravotně sociální pracovník				
Ústav:	Ústav zdravotnických věd				
Forma studia:	Kombinovaná				
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>					<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A				
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce			C		
Odborný styl, používání odborné terminologie				E	
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek				E	
<b><i>Teoretická část</i></b>					
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce		B			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce				D	
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce				D	
Relevance přehledu poznatků k cílům práce				D	
Aktuálnost použité literatury		B			
<b><i>Praktická část</i></b>					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi					E
Úroveň analytické a interpretační složky					E
Splnění cílů práce					E
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					E
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr					E
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy				
<b><i>Formální stránka</i></b>					
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A				
Přehlednost a členění práce			C		
Jazyková a stylistická úroveň práce				E	
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			C		
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen		
Spolupráce s vedoucím práce			C		
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Téma je v souladu se studijním oborem, je aktuální a s ohledem na demografický vývoj obyvatelstva i velice potřebné. K práci mám následující připomínky:					

- teoretická část je popisného charakteru, místy učebnicového stylu, chybí hlubší analýza tématu;
- v praktické části studentka neprokázala metodologickou zdatnost, design výzkumu má své rezervy (bohužel ovlivněno časovým aspektem tvorby BP), chybí operacionalizace cílů, analýza a interpretace dat je slabá (ovlivněno mj. jazykovou neobratností studentky), data jsou uvedena duplicitně (není zdůvodněno proč), diskuse je povrchní;
- v celé práci jsou gramatické, stylistické a jazykové chyby, které kvalitu práci snižují;
- studentka podcenila časový aspekt tvorby BP, což se odráží v celé práci, zejména praktické části;
- studentka práci konzultovala, ale nárazově, praktickou část minimálně;
- oceňuji však výběr tématu i snahu studentky poukázat na důležitost tohoto tématu.

**Otázky k obhajobě:**

1. Provedla jste si rešerši před tvorbou práce?
2. Jaké jsou limity vašeho výzkumu?
3. Uveďte nejvýznamnější výsledky z vašeho výzkumného šetření.

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input checked="" type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním				
Datum: 27. 5. 2019			Podpis: Zlatica Dorková, v. r.				