

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Roman Opluštil

Oponent: doc. Mgr. Petr Suchánek, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2018/2019**

Téma diplomové práce: **Řízení skladových zásob a odvádění výroby prostřednictvím mobilních terminálů v návaznosti na IS HELIOS Orange**

Hodnocení práce:

Autor diplomové práce (dále jen DP), zpracoval danou problematiku v souladu se zadáním a konkrétně stanovenými zásadami pro zpracování. Autor ve zhuštěné podobě vesměs prostého textu uvádí všechny náležitosti, které jsou nutné pro objektivní zhodnocení předložené DP, která svým obsahem plně koresponduje se zaměřením studijního programu Inženýrská informatika, studijního oboru Informační technologie na Fakultě aplikované informatiky UTB ve Zlíně.

V teoretické části se autor zabývá problematikou ERP, WMS a MES systémů, u nichž uvádí základní charakteristiky a oblasti využití a stručně porovnává vybrané produkty dostupné na současném trhu. Teoretická část je zpracována adekvátně a autor v ní uvedl všechny potřebné náležitosti související s praktickou částí DP.

Z praktické části DP jednoznačně vyplývá, že autor je odborníkem v dané oblasti, velice dobře se v ní orientuje a je schopný pojímat důležité souvislosti. V kapitole 3 je charakterizována analýza aktuálního stavu požadavků. U odborných prací existuje standardní předpoklad, že v případě realizace analýzy jsou někde uvedeny použité analytické metody. Tyto jsem v DP nikde nenašel a analýza je postavena na popisu současného stavu a návrhu řešení konkrétních dílčích procesů. Pojem proces je jedním z klíčových slov v DP a je proto otázkou, proč se autor v celé řadě případů neuchýlil k zobrazení procesu v grafické podobě. Došlo by tím k zvýšení názornosti textu pro čtenáře nehledě k tomu, že u informaticky orientovaných prací je využívání procesních schémat běžným standardem.

Z formálního hlediska je DP zpracována precizně, domnívám se jen, že není důvodem vkládat daným kapitolám pouze jednu podkapitolu (viz 1.1.1, 1.2.1 a 1.3.1).

Jednoznačným kladem DP je vytvoření funkčního výsledku, jehož přínosy jsou srozumitelně uvedeny v kapitole 5. Autor v DP jednoznačně prokázal svou odbornou erudici a schopnost propojit teoretická východiska a praktické uplatnění. Na základě výše uvedeného doporučuji předloženou DP k obhajobě.

Otázky:

- 1) V DP je kapitola 3 pojmenována jako Analýza aktuálního stavu a požadavků a v závěru se hovoří o analyzačních schůzkách. Jaké byly použity analytické metody při analýze aktuálního stavu a analyzačních schůzkách?
- 2) Jaké metriky by se daly použít pro kvantitativní zhodnocení v páté kapitole uvedených přínosů řešení?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1. 6. 2019

Podpis oponenta diplomové práce