

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** BC. MATEJ KOCMUNDA

**Oponent:** doc. Ing. Tomáš Horák, Ph.D.

**Studijní program:** Inženýrská informatika

**Studijní obor:** Informační technologie

**Akademický rok:** 2018/2019

**Téma diplomové práce:** Využitie JavaScriptu vo webovej aplikácii pracujúcej s 3D modelmi

### Hodnocení práce:

Autor se ve své diplomové práci věnuje prakticky velmi potřebnému a využitelnému tématu vytvoření 3D modelu budovy, v tomto případě UTB FAI, který by mohl být použit např. pro navigaci uvnitř budovy. Teoretická část práce správně pokrývá problematiku JavaScriptu, software pro 3D modelování a současného stavu interaktivních map na UTB (existují ve 2D variantě). Dle mého názoru je však zcela zbytná kapitola věnující se internetu a historii WWW. Praktická část práce je poněkud zklamáním, byť je třeba vzít v úvahu, že se student pustil do náročného tématu. Namísto výpisů programovacího kódu bych uvítal více ukázek samotné aplikace. Autor zřejmě neměl na dopracování diplomové práce dostatek času, čemuž by nasvědčoval i delší seznam doporučení pro další vývoj aplikace. Cíl práce byl sice naplněn, avšak ne vyčerpávajícím způsobem, což je škoda, protože se skutečně jedná o aktuální a zajímavé téma. Práci i přesto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D – uspokojivě.

Otázka k obhajobě: Jakým způsobem bude pokračovat práce na 3D modelu? Dojde k jeho implementaci v reálném provozu?

### Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
D - uspokojivě.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 22. 5. 2019

Podpis oponenta diplomové práce