

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Jelínek Jan

Oponent: Ing. Petr Žáček

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Využití smart technologií v průmyslu

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
E - dostatečně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste nepřiložil výsledky ankety k práci ?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce obsahuje pravopisné chyby a chyby ve složení vět. Například rovnou v úvodu "Autor se plánuje i nadále rozvíjet v tomto tématu i nadále a pokračovat diplomovou prací." Práce obsahuje nespočet formálních nedostatků, ať už se jedná o psaní zkratk, citování ... Jsou zde překlepy i v nadpisech "1.5 Outcome ecenomy", ale překlepů je zde více než dost Dle logického členění je práce strukturována spíše hůře, autor zde sáká z jedné kapitoly do druhé bez širší vazby - Celá kapitola 1. například. Z bodu do bodu ..

Zpracování bodů zadání

1. Smart zařízení jsou zde zmíněna sporadicky, i když se jedná o věc, která by měla být základem

práce. Dále termíny jsou zde nelogicky členěny a jeví se spíše jako "náhodně" vytržená a popsána bez kontextu.

2. Zpracování vychází z anketního šetření českých firem, ze vzorku 42 firem. Bod je zpracovaný obstojně. Po formální stránce chybí grafům popisy os a kapitole chybí shrnutí výsledků a vyvození závěrů autora práce.

3. Pouze strohý výčet náhodných událostí spojených s bezpečností IT -> už méně konkrétně s IoT. Opět velice zle čitelné bez logických návazností a členění

4. Zde se jedná spíše o kostru zpracování. Zase bez logických vazeb a návazností.

5. Poslednímu bodu chybí konkrétnější modelov zpracování.

Shrnutí

Práce se jeví jako napsaná "horkou jehlou" v čase "za 5 minut 12" .. Je zde nespočet formálních nedostatků a velké množství pravopisných chyb a překlepů. Práce je velice neucelená, mnohdy strohá a celkově špatně čitelná. Je zde obtížné najít naplnění všech bodů zadání. Práce je po teoretické stránce lepší, po technické už horší. Práce je postavena na anketním šetření, kdy ovšem data a výsledky anket nejsou k práci přiložena ? Tento fakt vidím jako velký nedostatek.

Na základě výše uvedených připomínek (určitě se nejedná o kompletní výčet) doporučuji hodnocení stupněm E - dostatečně.

Datum 1. 6. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce