

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **KUCHARČÍK Dušan**

Oponent: **doc. Ing. Bronislav Chramcov, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie v administrativě**

Akademický rok: **2018/2019**

Téma bakalářské práce: **Tutoriály pro zpracování zvuku pomocí aplikace Audacity**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Proč jste si pro svou práci vybral právě software Audacity?

Jaké jsou licenční podmínky tohoto softwaru?

Je tento software dostupný pro všechny platformy a operační systémy?

Pokuste se jmenovat jiné alternativy tohoto programu?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je po formální a jazykové stránce na průměrné úrovni. Práci lze vytknout některé nedostatky:

- nepřítomnost odkazů v textu na vložené tabulky a obrázky,

- používání složitých a dlouhých souvětí, která pak vedou k nesrozumitelným sdělením (např. první věta v kap. 4.4.1.)

- přítomnost drobných překlepů,
- použití nestandardního ukončení odstavce dvojtečkou, po které následuje další kapitola. (str.42)

Teoretická část na mě působí trošku neuspořádaně, navíc kapitulu 4 považuji také spíše za teoretickou. Autor v této kapitole jen popisuje detailně jednotlivé části produkční činnosti, praktické rady, doporučení či jeho názory se v kapitole téměř nevyskytují. Kapitulu 5 a 6 již lze považovat za praktickou. V teoretické části mohla být provedena i rešerše podobných softwarových nástrojů jako Audacity, popřípadě jejich srovnání.

Vytvořené tutoriály jsou pak zpracované přehledně a pro nezasvěceného posluchače je problematika vysvětlena velmi podrobně a názorně. Oceňuji i přítomnost dvou, možná až příliš podrobných, tutoriálů s názornými ukázkami.

Přes výše uvedené výtky a připomínky si dovoluji konstatovat, že předložená práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto typu, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Datum 4. 6. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce