

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **KOVÁČIKOVÁ Mária** Vedoucí práce: **doc. Ing. Bronislav Chramcov, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Informační technologie v administrativě**
Akademický rok: **2018/2019**

Téma bakalářské práce: **Vplyv online marketingu na osoby rôznych vekových kategórií**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Byla provedena kontrola plagiátorství. Nebyla nalezena žádná významná shoda. Práce zjevně nevykazuje známky plagiátorství.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je po formální stránce na spíše podprůměrné úrovni. Práci lze vytknout spoustu nedostatků:

- používání zkratk bez předchozího vysvětlení (např. hned v úvodu)
- číslování kapitol až do úrovně 4 není vhodné
- formátování textu není jednotné (např. úvod kapitoly 3)

- nevhodná struktura a členění některých kapitol (např. kapitola 2)

Je zřejmá vazba teoretické části s částí praktickou. Nicméně v teoretické části postrádám zmínku o základních pojmech z oblasti průzkumu (cíle, hypotézy apod.).

Praktická část vykazuje známky nedodělanosti a lze ji vyčíst mnoho nedostatků:

- výzkumná otázka definovaná na str.34 je přinejmenším definována nevhodně,
- stanovení cíle 2 je nejasné,
- Hypotéza č. 1 postrádá smysl, pokud nebude naplněna tak další průzkum je zbytečný
- Hypotéza č. 3 je formulována také přinejmenším nevhodně (děti ve věku 0-6 let určitě na internetu nenakupují)
- Hypotézy č.6 a č.7 se mi zdají zbytečné - k potvrzení těchto domněnek nepotřebuji průzkum, navíc na tyto domněnky odpovídají již statistiky chování uživatelů internetu, které autorka uvedla v teoretické části práce,
- zarážející je údaj v grafu č.7 - 13 dětí ve věku, kdy neumí číst a psát, odpovědělo na dotazník online formou
- otázky v dotazníku nejsou vhodně navrženy, nejsou v souladu se stanovenými cíly a hypotézami, některé otázky jsou nadbytečné (otázka 2 a 4),
- komentář k naplnění cílů na straně 50 je velmi strohý, navíc částečné naplnění cíle 1 není nikde komentováno.

Kvalita především praktické části bakalářské práce je diskutabilní. Některé nesrovnalosti je nezbytně nutné vysvětlit a objasnit při vlastní obhajobě práce. Po řádném zdůvodnění nesrovnalostí a vysvětlení komentovaných připomínek doporučuji práci k obhajobě. V opačném případě doporučuji práci přepracovat.

Datum 5. 6. 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce