

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** TOBOLÍK RADEK

**Oponent:** Ing. Oldřich Luňáček, Ph.D.

**Studijní program:** Inženýrská informatika

**Studijní obor:** Bezpečnostní technologie, systémy a management

**Akademický rok:** 2018/2019

**Téma diplomové práce:** Návrh realizace projektu fyzické bezpečnosti v zabezpečené a jednací oblasti objektu AČR

### Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Radka Tobolíka „Návrh realizace projektu fyzické bezpečnosti v zabezpečené a jednací oblasti objektu AČR“ bylo řešit problematiku fyzické bezpečnosti v podmínkách, které jsou velmi specifické, díky činnostem, které AČR vykonává. Zpracovaná problematika je vysoce aktuální, protože se jedná o ochranu utajovaných informací, která musí být řízena s velkou mírou integrace musí být komplexní a vyvážená. Lze konstatovat, že se zpracovatel zhostil svého úkolu dobře.

Zvolený postup při zpracování tématu lze hodnotit jako správný s odpovídající důležitosti zpracovávané problematiky. Autor si práci logicky rozdělil na teoretickou a praktickou část, ve kterých postupně plní jednotlivé úkoly zadání. Někdy s větší mírou přesnosti a detailu, někdy podstatně méně. V rámci teoretické části práce se student zaměřil na analýzu legislativy a z ní vyplývajících požadavků v oblasti fyzické bezpečnosti. Poněkud se zde ztrácí nebo nejsou dostatečně zdůrazněny bezpečnostní požadavky na fyzickou bezpečnost. Autor při analýze legislativy nevycházel z aktuálních znění daných dokumentů, viz definice bezpečnostní správy organizačního celku v resortu Ministerstva obrany (změna nastala v lednu 2019). Autor neprojevil dostatek pečlivosti při používání základních terminologických pojmů (např. druhy zajištění ochrany utajované informace, mechanické zábranné prostředky apod.) Po obecném úvodu objasnil řešení fyzické bezpečnosti v podmínkách resortu Ministerstva obrany se všemi variantami včetně bojového nasazení jednotek Armády České republiky. Posléze přešel k objasnění dostupných technologií používaných pro realizaci fyzické bezpečnosti, které by měly spíše řazeny ještě do teoretické části práce.

Těžiště práce je soustředěno na zpracování projektu zajištění fyzické bezpečnosti na hypotetickém modelu zabezpečené a jednací oblasti v objektu Armády České republiky. Dle zadání autor vypracoval dvě varianty řešení pro tento objekt. Poté je porovnal. Lze souhlasit, že návrhy jsou použitelným řešením situace. Na základě provedené komparace vybral vhodnější řešení na tento objekt. Cílovým stavem bylo zpracování projektu fyzické bezpečnosti dle postupu používaného celým resortem Ministerstva obrany, s respektováním legislativy na úrovni státu a také na úrovni Ministerstva obrany. Postup zpracování, sled jednotlivých kroků řešení je vhodný, s připomínkou zařazení popisu bezpečnostních technologií do praktické části práce. Jednotlivé kapitoly na sebe kontinuálně navazují.

Autor by měl věnovat pečlivost předloženému návrhu do detailu (jiný název původce dokumentu a jiné číslo původce v čísle jednacím) předloženého projektu. Při zpracování práce by měl autor

respektovat povinnost nakládání s informacemi, které jsou označovány resortem jako určené neutajované informace a nakládání s nimi je regulováno. Celou práci sráží nepřesnosti anebo opomenutí či vysvětlení určitých oblastí, které byly řešeny. Práce obsahuje dlouhé popisy jednotlivých oblastí. Tam kde by autor měl vyslovit vlastní názor k řešené problematice, ale jen přejímá řešení z šablony, např. v oblasti stanovení míry rizika. Šablona dává tři možnosti. Je to tedy jen subjektivně stanoveno řešitelem. Není zde připomenuta žádná metoda řešící problematiku stanovení rizika.

Dále je vhodné připomenout, že platí zásada, že v neutajovaných dokumentech se nepoukazuje na využití objektů, zabezpečených oblastí pro kryptografickou ochranu. Přesto autor poukazuje na využití zabezpečené oblasti. Autor sice zpracoval dva návrhy řešení k porovnání, přesto u obou postrádám označení konkrétních technických prostředků, které použil. Následně jej v samotném návrhu v poslední kapitole při realizaci uvádí. Kapitoly 4 a 5 jsou těžištěm práce studenta, jsou zpracovány dobře. Student konstatuje, že přílohou projektu musí být certifikáty jednotlivých prostředků, ale v práci nejsou obsaženy. Opomíjí stav, že nelze ověřit tvrzení o dosažených bodových hodnotách technických prostředků. Tento nedostatek snižuje výpovědní hodnotu práce.

Diplomová práce je zpracována přehledně, členění kapitol a podkapitol se vyznačuje systematickým přístupem řešení. Přínos diplomanta spočívá ve zpracování vlastního návrhu projektu fyzické bezpečnosti. Z hlediska formální úpravy je nutno zmínit, že práce má jednotný styl, ale autor se bohužel nevyhnul gramatickým chybám. U některých obrázků např. Obr. 3 není uveden zdroj. Autor se snažil zpracovat své dílo v určité odpovídající formě, ale ne vždy se mu podařilo tento záměr dodržet.

Předložená diplomová práce odpovídá zadání a splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Student prokázal analytické schopnosti, jakožto i schopnosti tvůrčí inženýrské práce při návrhu projektu fyzické bezpečnosti, a proto jeho diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Při obhajobě diplomové práce žádám o zodpovězení následujících otázek:

1. Porovnejte, jaké výhody a nevýhody přináší drátové a bezdrátové řešení technických prostředků prozajištění fyzické bezpečnosti?
2. Čím se prokazuje osoba provádějící kontrolu v oblasti ochrany utajovaných informací?
3. Na str. 42 v Tab.1 používáte parametry S1, S2, S3, co tyto parametry znamenají, proč je musíme používat.
4. Kdo je odpovědnou osobou v resortu Ministerstva obrany v oblasti ochrany utajovaných informací?

#### **Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**B - velmi dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

