

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka Šedivá

Oponent bakalářské práce: Ing. Jakub Rak, Ph.D

Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Hlavní možné mimořádné události ve vybrané obci (obci s rozšířenou působností) a jejich řešení

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce je rozdělena na dvě hlavní části, z nichž první popisuje ve čtyřech kapitolách teoretická východiska problematiky. Zde vnímám prostor v kapitole první pro podrobnější popis základních pojmů. Výběr pojmů působí nesourodě a celkové definování pěti pojmů považuji v kontextu zaměření kapitoly a dalších částí práce jako nedostačující. Také další část kapitoly tvořená prostým výčtem naturogenních a antropogenních hrozeb mohla být obsáhleji pojata. Skryt zůstává důvod podrobnějšího popisu MU typu povodně, nehody a havárie. Zde vzniká otázka: na základě jakého klíče právě tyto autorka popisuje podrobně? V teoretické části postrádám vymezení aparátu krizového řízení obce a ORP. Dále je zde vymezen IZS, který s problematikou jistě souvisí. Závěrečná kapitola první části pak definuje cíle práce a použité metody. Cíl je zde definován jednoznačně jako identifikace současných hrozeb a rizik v ORP Hodonín.

Praktická část práce je zaměřena na naplnění stanoveného cíle, čemuž odpovídá i její rozsah. Autorka využívá SW nástrojů pro realizaci analýzy rizik doplněnou o využití SW nástrojů pro potřeby prostorové konkretizace některých rizik. Užití nástroje Riskan hodnotím jako korektní, prezentace výstupů je však na nižší úrovni, např. obr. 7 je prakticky nečitelný a pouze dokazuje existenci „nějaké“ analýzy. Zde bych doporučil prezentaci formou přílohy s větším formátem. V rámci analýzy rizik autorka sporadicky využívá nekorektně pojmy hrozba a riziko, např. v kapitole 11.2 hovoří o „největší hrozbě“, ale v kontextu kapitoly nejspíše komunikuje riziko. V kapitole 11. autorka navrhuje některá opatření. Vzhledem k úzkému zaměření práce na konkrétní ORP bych zde očekával větší konkretizaci návrhů. Větší konkretizace návrhů by mohla přispět k aplikovatelnosti výsledků práce. Celkově práci hodnotím jako dobrou, práce vykazuje určitá pochybení ve formální a jazykové stránce. Práci navrhuji k obhajobě a hodnotím stupněm B – velmi dobře.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Definujte pojem hrozba, riziko, a zranitelnost
2. Přemýšlela jste o společném prostorovém vyjádření prostorově specifikovaných hrozeb?
3. Jak plánujete využít získané výsledky?

Klasifikace oponenta bakalářské práce:B Velmi dobře.....

V Uherském Hradišti dne...6.6.2019.....

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------