

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Nikola Martincová

Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2018 – 2019

**Téma bakalářské práce:** Posouzení požárního nebezpečí při požáru a evakuace v Domově důchodců

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce		X				
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce (dále jen „BP“) s názvem „Posouzení požárního nebezpečí při požáru a evakuace v Domově důchodců“ je zpracována v rozsahu 10 kapitol na 57 stranách. Bakalářská práce je rozdělena do dvou částí, a to teoretické (str. 11 – 32) a praktické (str. 35-55), a je vhodně doplněna obrázky (12), tabulkami (15), grafy (3) a přílohami (2).

V teoretické části autorka DP pojednává o posouzení požárního nebezpečí při požáru a o objektové evakuaci. Z obsahového hlediska lze uvedené věci považovat za dostačující. Za nevhodné považuji 1. kapitolu na 1/2 strany, dále různé podnadpisy (str. 12 – 3x, atd.). Za chybu považuji tu skutečnost, že se autorka nezmínila o metodickém listu MV-GŘHZS ČR č. 5 Ob Objektová evakuace.

V praktické části autorka zaměřila svoji konkrétní pozornost na Domov důchodců Odry, kde se konkrétně zaměřila na posouzení požárního nebezpečí a objektovou evakuaci. Evakuace obyvatelstva Domova důchodců je zde řešena jen okrajově. V BP její autorka použila při řešení své práce metodu SWOT analýzy. I když je po metodické stránce správně aplikována

včetně grafického vyjádření, mám připomínky k některým parametrům v části příležitostí a hrozeb, které by měly prezentovat vnější stránky. V závěru autorka BP uvedla návrhy a doporučení, ale ve vztahu k řešené problematice jsou uvedeny jen okrajově.

Metody použité v BP lze považovat za vhodné pro řešení daného problému, chybí mi zde použití nějaké metody analýzy rizik.

Odbornou úroveň BP bohužel snižuje velké množství formálních a gramatických chyb. Lze konstatovat, že autorka BP věnovala těmto faktorům minimální pozornost. K nejvýznamnějším formálním nedostatkům lze zařadit např.: psaní textu v odrážkách hned za nadpis podkapitoly bez jakékoli úvodní věty (str. 11, 14, 33 atd.), totéž se týká i grafů (str. 20, 23), dále chybějící odkaz v textu BP na tabulku (str. 15), nevhodně slovně uvedený začátek podkapitoly (str. 19), neúplný „Seznam použitých symbolů a zkratk“, kde chybí všechny symboly (str. 61) atd. K nejvýznamnějším gramatickým chybám lze zařadit např. chybějící interpunkční znaménka (str. 13, 14, 16 atd.), dále nesprávné psaní jednoslabičné spojky na konci řádku (abstrakt, str. 44) dále překlapy. Obrázky na str. 12 a 27 považují za zbytečně velké.

Autorka BP při jejím zpracování použila dostatečný počet zdrojů (28), za nedostatek považují absenci zahraniční literatury a dalších zahraničních zdrojů.

Autorka BP zásady pro vypracování BP dané v zadání a cíle, které si vytýčila, naplnila jen částečně.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- 1) Autorka BP vykazuje obrázky 10 a 11 za vlastní, ale z textu, který je na nich uveden, jednoznačně vyplývá, že autorkou je někdo jiný. V čem tkví vlastní práce autorky BP?
- 2) Kdo bude provádět evakuaci klientů Domova důchodců?
- 3) Za jakým účelem řešíte příjezd jednotek požární ochrany?
- 4) Jaké zvláštnosti lze očekávat při objektové evakuaci?
- 5) Co by se dalo zlepšit ve SWOT analýze (tabulka 8, str. 49)?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C – dobře

V Uherském Hradišti dne 29. 5. 2019

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------