

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Veronika Boudová

Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2018/2019

**Téma bakalářské práce: Připravenost obyvatelstva na mimořádné události  
v Jihočeském kraji**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce				X		
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Zvolené téma je bezesporu pro oblast ochrany obyvatelstva důležité a lze hodnotit pozitivně jeho výběr. Abstrakt práce neslouží k interpretaci myšlenek a názorů zpracovatelky. Práce na první pohled působí uspořádaně, nevyznačuje se ovšem zcela logickou posloupností kapitol. Má celkem 89 stran, což výrazně překračuje požadavek na bakalářskou práci. Bylo to mj. dáno tím, že některým oblastem práce, nesouvisejícím primárně s řešeným tématem, byla věnována poněkud větší pozornost (např. kapitola 6.1). Oponent by místo výrazu živelně volil živelní (jak je v práci také většinou uvedeno) a místo legislativa by volil výraz právní normy. Legislativa na prvním místě znamená proces tvorby zákonů.

Úvod práce je z poloviny popisem obsahu vlastní práce (obdobně závěr práce). K připravenosti obyvatelstva na mimořádné události nemohou sloužit jen „kvalitní informace“, jak uvádí zpracovatelka, ale třeba i nácviky (správně je toto uvedeno v kapitole 6.2).

Literární rešerši hodnotím kladně, výčet uvedené literatury ovšem zcela jistě není konečný. Výběr základních pojmů z řešené oblasti lze akceptovat, nemusel ovšem každý pojem být samostatnou podkapitolou. Pojmy jako vzdělávání nebo příprava absentují. Přehled uvedených právních norem a jejich deskripce je dobrá, oponentovi ovšem schází přehled dalších dokumentů, které mají relaci k řešenému tématu.

Proč byly v kapitole 4.2 uváděny možné mimořádné události v zahraničí, nebylo oponentovi jasné. Faktem ovšem je, že např. uváděné zemětřesení, smog či tornáda se běžně vyskytují i na našem území. Doporučení uváděná v kapitole 4.3 lze hodnotit kladně, proč byla umístěna zrovna v této části práce, není zřejmé. Publikaci na obrázku 1 o celkovém počtu 91 stran lze jen stěží považovat za informační leták.

Kapitola 7 je bezesporu důležitá, oponent ale od ní očekával podstatně více než pouhých 15 řádků souvislého textu (bylo možno např. uvést příklady negativního chování obyvatelstva při reálné situaci apod.).

Naformulovaný cíl je srozumitelný, popis použitých metod při zpracování práce odpovídá zkušenostem zpracovatelky.

Řízený rozhovor – kapitola 12, hodnotím vysoce kladně, mohlo být zpracovatelkou provedeno vyhodnocení nebo i komparace odpovědí. Proč si ovšem zpracovatelka pro tento rozhovor vybrala vedoucí oddělení krizového řízení Krajského úřadu Jihočeského kraje, když toto oddělení řeší především problematiku krizového řízení, není zřejmé.

Realizované dotazníkové šetření – kapitola 13 nebylo souhrnně řádně vyhodnoceno (několik málo řádků na začátku kapitoly 14), s výsledky otázek 1-3 zpracovatelka dále nepracovala. Otázky se tedy dají chápat jako nadbytečné. Některé výrazy v šetření mohly být voleny lépe (např. vyjmenujte druhy signálů sirén...). Na otázku č. 7 oponent na rozdíl od zpracovatelky lepší výsledek v odpovědích neočekával. Graf u otázky 14 není v písemném doprovodu úplný.

V kapitole 14 zpracovatelka konstatuje, že současný stav připravenosti obyvatelstva na mimořádné události (myšleno pravděpodobně v rámci Jihočeského kraje) je na velmi nízké úrovni. Škálu hodnocení tohoto stavu ovšem neuvádí. V té samé kapitole se zpracovatelka dopustila pochybení, když v návrhu „Povinný předmět ve školách“ píše o zajištění vzdělání pedagogů pomocí vydané příručky Ministerstva vnitra o přípravě občanů k obraně státu z roku 2018. Tento materiál jednak vydalo Ministerstvo obrany a jednak relace obsahu k mimořádným událostem je nulová. Rovněž tak návrh na zavedení předmětu týkajícího se přípravy občanů k obraně státu není v pořádku (část „Zavedení oborových soutěží“), tento by zcela jistě neřešil přípravu na mimořádné události.

Závěr práce je z velké části jen popisem obsahu práce. Pregnantní vydefinování předpokládaných přínosů práce oponent nedohledal.

Zápis použité literatury není v některých případech jednotný – nebyla zcela dodržena norma ČSN ISO 690. Zavedené zkratky zpracovatelka ne vždy užila. Uvádění zdrojů v seznamu obrázků, tabulek a grafů se jeví jako zcela nadbytečné.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. V kapitole 5.2 uvádíte, že mezi instituce podílející se na provádění preventivně výchovné činnosti patří i obec a obecní úřad, který, pořádá pro obyvatelstvo přednášky, instruktáže nebo besedy. Kolika takových to přednášek, instruktáží či besed jste se za poslední 3 roky zúčastnila a kolik obcí ze správního obvodu ORP kde bydlíte, těchto zaměstnání realizovalo za poslední 3 roky?
2. Na str. 36 uvádíte: „Existují i takoví jedinci, kteří projeví svůj zájem o získání informací od správních úřadů.“ Vyjmenujte je.
3. Proč si myslíte, že obyvatelstvo zná nebo by mělo znát krizové stavy?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: ..... D – uspokojivě .....

V Uherském Hradišti dne 3. 6. 2019

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------