

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Anna Večeřová

Oponent diplomové práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2018/2019

Téma diplomové práce: Systém varování a informování obyvatelstva v daném regionu.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cíle práce a hypotézy				X		
2	Práce s odbornou literaturou – teoretické zázemí				X		
3	Struktura práce a postup řešení			X			
4	Použité metody			X			
5	Práce s odborným jazykem			X			
6	Úroveň formálního zpracování práce			X			
7	Splnění cíle a potvrzení či vyvrácení hypotézy				X		
8	Teoretický přínos práce a její praktické využití				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Téma diplomové práce bezesporu postihuje důležitou oblast ochrany obyvatelstva v našem státě. Je zde na první pohled patrná snaha autorky práce o její zpracování podle obecně platných zásad platných pro vypracování tohoto druhu výstupu. V práci se ovšem vyskytují některé dílčí nedostatky, které mohla samotná autorka z větší části sama eliminovat.

V podkapitole 1.2 Legislativní rámec zpracovatelka pochybila, když čerpala ze zdroje z roku 2011, navíc z bakalářské práce. Uváděný zákon č.18/1997 Sb. mohl být spíše nahrazen zákonem č. 263/2016, Sb., zákon č. 59/2006 Sb. je zrušen, nařízení vlády č. 11/1999 Sb. je rovněž zrušeno. V práci je vůbec poněkud méně čerpáno z primárních zdrojů informací. Některé zavedené zkratky (např. KPV, ZK) nejsou vždy používány. Počet uváděných koncových prvků varování mohl být uveden přesněji – je dostupný ve Zprávě o stavu ochrany obyvatelstva v České republice z roku 2018, což je aktuálnější zdroj, než zdroj uváděný zpracovatelkou. Autorka se také mohla poněkud lépe vyrovnat s jednotným použitím některých pojmů – občan, obyvatel, člověk apod.

Stanovení hypotézy oponent nedohledal. Cíle práce (posloupnost) mohly více korespondovat s obsahem práce. Jestliže cílem práce bylo taktéž navrhnout doporučení ke zlepšení současného

stavu (zde pravděpodobně systému varování a informování obyvatelstva ve Zlínském kraji) pak k naplnění tohoto cíle nedošlo v potřebném rozsahu. Návrhy na zlepšení současného stavu podkapitola 10.2 sice uvádí, ale v relaci k poněkud jiné oblasti než by bylo žádoucí. Přírny práce mohly být v jejím závěru rozvedeny, nemělo zůstat jen u konstatování nedostatků.

Uváděná metoda pozorování (nebylo specifikováno, o jaké pozorování se jedná) měla být spíše nazvána jako obsahová analýza. Použití analýzy a syntézy v práci mohlo být specifikováno poněkud přesněji.

Určování obcí se již ve vztahu ke zřizování bezpečnostní rad neuvádí. Která obec zřizuje bezpečnostní radu, je v současnosti zakotveno v příslušné právní normě. Z některých pasáží není zřejmé, jestli již bylo či teprve bude realizováno (viz např. str. 51 práce – „Současné bylo individuálním projektem ZK vybudováno centrální pracoviště krizového štábu v sídle ZK, bude napojeno na systém HZS ZK.“)

V práci u dotazníkového šetření nejsou v některých případech u grafů vidět nabízené odpovědi. V grafech a ve vyhodnocení šetření měla zpracovatelka jednotně vyjadřovat výsledky. Respondentů, jak uvádí, bylo sice 100 (kdy probíhalo šetření a kdo byli respondenti, není uvedeno), výsledky jsou ovšem prezentovány jak v procentech, tak i jako bezrozměrná čísla. Méně vhodné je u otázky 1 dotazníkového šetření (str. 52) směřování pocitů a znalostí. Vypovídací hodnota otázky 3 je sporná – méně vhodné naformulování dotazu. U otázky 8 je nesprávně uvedena jednotka času – správně má být sekunda, vteřina je jednotkou pro rovinný úhel.

SWOT analýzu je možno hodnotit kladně, některé uváděné termíny by si ovšem zasloužily více pozornosti (např. zkušenosti zaměstnanců – není jasné o jaké zaměstnance se má jednat, sjednocení systému – není zřejmé jakého systému apod.).

V seznamu obrázků, tabulek a grafů se uvádění jejich zdrojů jeví poněkud nadbytečné. V takovém to druhu výstupu (bakalářská práce) vesměs nebývá zvykem dělit slova. V práci se vyskytují některé nezvyklé výrazy, jako např. bezpečnostní záchranný sbor, varovná signalizace, nouzové zavazadlo apod. Zkratky bývá zvykem řadit dle abecedy.

I přes některé nedostatky doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Proč je v práci rozebírán KŠ ORP Zlín (str. 40-41) a ne KŠ Zlínského kraje, když cíl práce je formulován ve vztahu ke Zlínskému kraji?
2. Jaké varovné signály byly uplatňovány v našem státě před nabytím účinnosti vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva a proč došlo touto vyhláškou k jejich změně?

Klasifikace oponenta diplomové práce: D - uspokojivě.....

V Uherském Hradišti dne 24. května 2019

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------