

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Bc. Zuzana Šertlerová

Oponent diplomové práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2018 - 2019

**Téma diplomové práce: Bezpečnost a ochrana zdraví při práci ve vybraném podniku**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cíle práce a hypotézy				X		
2	Práce s odbornou literaturou – teoretické zázemí					X	
3	Struktura práce a postup řešení				X		
4	Použité metody				X		
5	Práce s odborným jazykem				X		
6	Úroveň formálního zpracování práce					X	
7	Splnění cíle a potvrzení či vyvrácení hypotézy				X		
8	Teoretický přínos práce a její praktické využití				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

***Celkové slovní hodnocení diplomové práce:***

Diplomová práce (dále jen „DP“) s názvem „Bezpečnost a ochrana zdraví při práci ve vybraném podniku“ (dále jen „BOZP“) je zaměřena na dodržování zásad BOZP a požární ochrany (dále jen „PO“) v podniku Pivovar Litovel a.s.

Autorka DP si stanovila hlavní cíl a dílčí cíle, které jsou vzhledem k zadání DP vhodně formulovány. Horší je to už s hypotézou. Slovo hypotéza se vyskytuje jen v nadpisu podkapitoly 6.3 (str. 54), ale jinak není dále toto slovo uvedeno a konkretizováno.

Autorka DP použila při zpracování své DP jen 22 zdrojů, což považuji pro DP za nedostatečný počet a dále za nedostatek považuji absenci jakýchkoliv zahraničních zdrojů.

Diplomová práce je zpracována mimo úvodu a závěru do deseti kapitol. Celkový rozsah textu DP je 95 stran. Práce je rozdělena do části teoretické (str. 10 – 48) a praktické (str. 56 – 94). Diplomová práce je vhodně doplněna obrázky (7), tabulkami (21), grafy (2) a přílohami (2).

V teoretické části autorka DP se s využitím dostupných zdrojů zabývala vymezením základních pojmů, právním rámcem, BOZP, PO ve firmách a kontrolní činností na pracovištích. Otázkou je, proč řešila i oblast PO, která v zadání DP nebyla stanovena. V praktické části DP řešila seznámení s podnikem, analýzu současného stavu BOZP a PO v podniku, aplikaci metod SWOT analýzy a metody PNH a návrhy a opatření. Otázkou je, proč se i v praktické části zabývala oblastí PO. Řešení problémů spojených s BOZP se mi zdá být dost obecné.

Na str. 82, 85 autorka uvádí nesprávné použití SWOT analýzy, která bude použita na vyhodnocení rizik! Dále je podle mého názoru ve SWOT analýze v obou použitých případech, které autorka uvádí, nesprávně tato metoda aplikována (počet činností u silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb je různý, měl by být u každého případu stejný). V závěru (str. 94) píše, cituji „... Za pomoci metody SWOT analýzy rizik...“ (str. 85) a „...dle použité metody SWOT analýzy rizik...“ (str. 89), je vidět jasnou neznalost v aplikaci této metody, která není metodou analýzy rizik, ale metodou strategického plánování. Jinak lze konstatovat, že metodický postup včetně grafického vyjádření byl použit podle platných zásad. K aplikaci použité metody PNH nemám připomínek. V závěru práce jsou uvedeny návrhy, které směřují ve většině případů k osobám pracujícím v daném podniku a dva návrhy na technické zabezpečení.

Autorka DP na stranách 49 až 60 obecně popisuje použité metody, které použila ve své DP. Za nedostatek lze považovat tu skutečnost, že autorka DP zde neuvádí, kde je v DP použila.

Autorka DP dle mého názoru věnovala malou pozornost formální stránce. Práce obsahuje formální nedostatky. K nejzávažnějším lze uvést např. zbytečné dělení podkapitol 3.4 jen na 3.4.1 (str. 28), 4.3 jen na 4.3.1 (str. 34), nesprávné používání zkratk (str. 11, 19, 20, atd., str. 64 – v nadpisu kapitoly, na str. 99 jsou v „Seznamu použitých symbolů a zkratk“ uvedeny zkratky, které nejsou v práci vůbec použity, např. MU, atd.). Dále v textu DP chybí odkazy na tabulky (str. 41, 51 – 3x, 52 atd.) a obrázky (str. 57, 66, 75 atd.), tabulka 5 a 7 je zpracována na dvou stranách (str. 64 – 65, 76 – 77) atd. Z hlediska gramatického se v práci vyskytují určité nedostatky (např. chybějící interpunkční znaménka na str. 38 - 3x, 42, 50- 3x), atd.

Lze konstatovat, že cíle výtýčené v zadání BP byly autorkou DP splněny.

#### **Otázky k obhajobě diplomové práce:**

1. Proč jste řešila oblast požární ochrany, když jste ji v zadání DP neměla stanovenou?
2. Jak by se změnila výsledná strategie, kdybyste v rámci SWOT doplnila počet příležitostí a hrozeb na počty silných a slabých stránek?
3. Kdo je v řešeném podniku zodpovědný za oblast BOZP a z čeho tato zodpovědnost vychází?
4. Do jaké vzdálenosti v případě úniku amoniaku bude muset být provedena evakuace zaměstnanců a tzv. „třetích osob“?

**Klasifikace oponenta diplomové práce:** D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 23. května 2019

.....  
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------